

CIMELIA

Qu

5643

kat.komp.



5643

CINELIA

Dea anonima

851.
W.

3/4.

(autol Smalcus Valentinus?)

Lim. Qu. 5643.

Bibl. Jug.

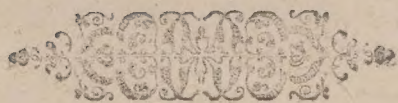
In

Ex
Ca

N O T Æ

In Libellum MARTIINI SMI-
GLECII IĒSUITÆ,

Quem
Refutationem vane dissolutionis
Nodi sui Gordii
appellat.



*Ex libris Jacobi Siemienſki a Siemno
Galatimidis Podoliae*

Anno 1614.

RAGOVIAE,
Typis Sternacianis.

J

I

a



re,

qu

ul

U

bi

cu

oc

ta

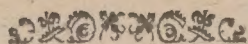
hu

ne

Faint, illegible handwriting, possibly a signature or title.

1928 6 1892

Am. J. 93.

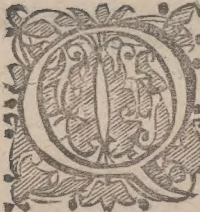


ILLVSTRI ET MAGNIFICO
DOMINO,

D. IACOB O

a Sienna SIENIENSKI,
Palatinidæ Podoliæ, Dño & hæredi
in Rakow, &c. &c.

DOMINO MEO GRATIOSO.

 Vanquam ea est dissolutionis Volkelianæ, quam adversus Nodum Smiglecii Gordium nuper edidit, vis & soliditas, ut, quicquid in hac refutatione Smiglecii scriptum est, possit ab eo, qui dissolutionem non oscitanter legerit, absq; ulla opera pariter dilui; & nihil dubitem, quin Volkelius, si aliqua hujus rei necessitas apparebit, sophismata quædam recens conficta Smiglecii facillimè detecturus sit. Tamen, quia illum, occupatione nunc gravissima distentum, vereor tam citò id præstiturum, ut res postulat, volui hunc quasipro dromum responsionis in lucē edere, ne nimis Smiglecii cum suis cristas erigat, &
bene

beneficentiam, quam in Nodo Gordio cepit, confecisse existimet. Tibi autē, VIR ILLUSTRIS & MAGNIFICE, dedicatum hoc volui, tum ut meam tui observantiam (ut debeo) testarer, tum ut in hac veritatis divine particula, quam etiam ab ILLUSTRISSIMO tuo Parente, quasi hereditate relictam habes, indies magis magisq; confirmeris, & ab insidiis, quibus hodie Jesuitæ incantatos fascinant, tutus & salvus esse possis. Vale cum tota ILLUSTRIS familia tua in Deo, ad gloriam ipsius & Ecclesiae ornamentum quàm diutissimè & rectissimè. Cal: Novemb: 1614.

ILLUSTRI MAGNIFICENTIAE Tuae
addictissimus.
A. R.

In libe

1. I

ret cum
ti ceder
institui

2. Ho
onem, &
bet & L
ratis cer
multip
pius mu
versarii
pius. H
apud er
dum ill
servare
indign
sunt no
religio
Ortho
quodd e
confite
sit. Iesu
indies
sires n

3. V
ante a
am in a
rimis A
invoca
qui nul

*In libellum Martini Smiglecii Iesuitæ, quem refutationem
vane dissolutionis Nodi sui Gordii appellat.*

Notæ in Præfationem.

1. **L** Accessum se iterum, ait, descendere in aciem Smiglecii. Sed falsò. Nonné enim ipse nos petulanter lacessivit, & gloriabundus ad certamen provocavit isto suo nodo Gordio? Nos lacessiti respondimus, ne nimis sibi saperet cum sua Ecclesia Smiglecii: Smiglecii verò, ne victus veritati cedere videretur, petulantis scripti prioris arrogantem iterum instituit defensionem.

Dolus Smiglecii,

2. Hostes nos divini nominis appellat: a nostris sedibus Deum, religionem, & Legem exulare; apud nos, in iis, quæ ad religionem spectant, Libet & Licet pari pendil lance affirmat; & orthodoxæ ac salutaris veritatis certissimas pestes traducere nos non dubitat. Gravis sanè eaque multiplex calumnia: Sed quia, a Iesuita profecta, non est, quod vir pius multùm eâ moveatur. Hic enim genius, nisi calumnias de adversariis suis spargeret perpetuò, non haberet, quo se tueretur amplius. Harù quidem vindicias nos Deo planè cõmittimus; interim apud eruditos eas detegimus hoc modo: Deum colimus secundùm illius expressum verbum: in omnibus præcepta etiam illius servare ex animo conamur. cultores igitur divini nominis, licet indigni, veri tamen sumus. Deus, religio & lex, scilicet Dei, norma sunt nostræ religionis una & unica: nihil nobis licere putamus in religione, quod ipsemet Deus nobis non permisit per Christum: Orthodoxam & salutarem veritatem nos tenere vel hinc patet, quòd ea, quæ de Deo, Christo, & aliis veritatis Christianæ partibus confitemur pleræq; nemo Christiani nominis jure repudiare possit. Iesuitis verò ista omnia competere jam per plurimam constat, & indies magis magisque constitutum speramus: probaremus etiam, si res nimis manifesta non esset.

Calumnia Smiglecii,

3. Arianos nos vocat, quos ab Arii opinione ita dissentire jam ante a nostris non semel ostensum est, ut Homousianorù sententiam in articulo de filio Dei, sententiæ Arianorum, si, quod de plurimis Arianis fertur, ita Christum confessi sunt, ut adorationem & invocationem ei denegarent, anteferre non dubitemus. Hinc alii, qui nulla re cedunt Smiglecio, Theologi, injuriâ nos ita appellari

Castillus Smiglecii,

contendunt, & Photinianos nos esse asserunt, quos nulla antiquitas Arianos appellavit. Sed & hoc quàm sit inepta cavillatio, alibi a nostris ostensum est.

4. *Insignes in filium Dei blasphemias nobis impingit*, & tamen, ut ex iis, quæ antea & nuper a nostris edita sunt, constat, nullius adhuc erroris de filio Dei convicti sumus. Errores & blasphemias quas alii de Filio Dei conceperunt, dum detegimus, errare & blasphemare Filium Dei Smiglecio videmur.

5. *Rectè dicendi & sentendi frontem nos exuisse*, nihil in Catholica fide tam sanctum nos relinquere, ait, quod non convellere temeritate nostra attentemus. Adhuc sub iudice lis est, quanam sit Catholica fides; Pontificiam fidem, quia ab Apostolica degeneraverit in plurimis, quomodo non convellere attentemus, si Apostolicæ veritatis assertores videri, ut debemus, ita volumus? Smiglecio verò frustra queritur, nisi suam Pontificiam religionem, Apostolicam esse doceat.

6. *Miratur, nos nequaquam arbitrari indignum, si Ministri nostri non sint successores Apostolorum, & potestatem (Ecclesiasticam extra verbum Dei) sibi non arrogant.* Nos verò miramur, Smiglecium cum suis id sibi arrogare, quod eis nullo modo, nullo jure competit, quodque in natura rerum non existit, successionem scilicet Apostolicam, verè & propriè sic dictam, & potestatem nescio quam brutam, quâ homines in servitutem redactos, ad prodicionem etiam adigunt.

7. *Vera verorum Christi ministrorum decora ac ornamenta per summam injuriam ac impudentiam Ministros nostros sibi assumere*, ait. Si præter munus alios docendi, alia decora & ornamenta intelligit Smiglecio, ea nostri sibi non assumunt; Sacerdotibus illa Pontificiis non invident: Si ipsum docendi munus, illud injuriâ eos sibi & impudenter assumere tam diu erit falsum, donec doceatur, missionem vel vocationem Ministrorum esse necessariam.

8. Ait, nos judicare, Ministros nostros nullo honore condecorandos, & omnibus ornamentis unâ cum illis renunciare, & fieri nihil prorsus inter rusticum à stiva hominem & nostrum Ministrum interesse. Nos verò fictitios vestros honores tantum spernimus, dantes operam illis, quos expressum Dei verbum attribuit Evangelii præconibus: & Ministrum a rustico non ceremoniis histrionicis, sed divinæ veritatis scientiâ & vitæ inculpatæ præstantiâ differre credimus.

9. *Gentiles*, ait, suos sacrificulos, quibus poterant, maximis decoribus afficere: nos solos omnibus insignibus Ministros nostros spoliare. In promptu causa est, quia nos non Gentiles sed Apostolos, religio-

Notæ in Caput primum,

nis & factorum nostrorum magistros agnoscimus: & Ministri nostri non pro dominis nostris, quales vos esse vultis, sed servi Ecclesiarum agnosci & esse volunt.

10. *Nodi sui Gordii valorem commendat.* Sed quam frustra, dies docebit, & ego nunc etiam breviter ad oculum ostendam.

Notæ in Caput I.

1. **Titulus est:** *Ministros Ecclesiæ vocari à Deo, & ad sua munera consecrari, sacræ literæ docent.* Sed heus, non hoc in questione est, nomo. *Confitemur enim & olim, Ministros Ecclesiæ vocari potuisse, imò vocatos fuisse, & nunc etiam vocari posse:* An verò id, quod olim factum est, & hodie fieri potest, ad munus Ministrorum constituendum requiratur, hoc verè & perpetuò quæritur, quod quia Smiglecus respondere nequit, statum questionis altutè mutat, Sed frustra. Iam enim Sophisticum illud stratagema Smiglecii hominibus innotuit,

Smiglecus statum questionis mutat.

Quid Smiglecio probandum sit.

2. *Agrè fert Smiglecus, hanc rationem respondendi ad Nodum Gordium à nobis teneri, quam alii Evangelici non tenent.* Hi enim argumentorum plærorumque Smiglecii assumptionem tantum negant: nos verò eorundem propositionem etiam inficiamur. At utrumque licere respondenti, ipsemet Smiglecus non nescit; & rectè fieri fateretur, nisi hac ratione, jugulum argumentorum suorum directè peti, experiretur,

Duplex argumenta solvendi munda.

3. *Ait, negationem necessitatis vocationis & missionis ministrorum, non divinis, dumtaxat testimoniis sed ipsi rationi repugnare.* Ego verò dico, divina testimonia nusquam ea necessariò requirere. Quomodo igitur repugnat negatio illorum, divinis testimoniis? Ipsa verò ratio dictat, eum docere alios posse, qui scientiam docendi habet.

4. *Locus Act: 20. 28.* quem hic primum citat Smiglecus, tantum docet, Episcopos illos positos fuisse a Spiritu sancto: at non docet, eos per missionem esse positos. Positi enim fuerunt procul omni dubio vel a solo Apostolo vel ab aliis etiam senioribus Ecclesiæ. Hi verò neminem vocare aut mittere possunt. Semper enim is, qui mittitur, servus est ejus, qui eum mittit, & qui mittit, Dominus est ejus, quem mittit. Omnes autem Christiani sunt fratres: solus Christus est Dominus noster. Dico iterum, doceat locus ille, Episcopos illos non sine vocatione positos fuisse: At ponendos esse isto modo omnes alios Episcopos necessariò, nec locus docet, nec doceri ex eo potest. *Aliis etiam Ecclesiis prope illum fore, ut scilicet Episcopos*

Poni a Spiritu S. non infert missionem.

Missio quorundam non infert missionem omnium.

Perpetua Episcoporum duratio non infert missionē.

scopos habeant, quod porro infert Smiglecus hinc elici, concedi potest: sed an eadem ratione, nempe per vocationem & missionem propriè sic dictam, prorsus incertum est, imò falsum.

5. *Locus Ephes: 4. 12.* quem secundò allegat Smiglecus, itidem tantum docet, Christum ab initio dedisse Ecclesiæ suæ diversos magistros & inspectores; docet etiam quis finis vocationis istorum fuerit; doceat porro (ut hoc nunc concedamus, quod tamen falsum est) eos semper duraturos; docet denique, quàm necessaria sit istorum vocatio: sed perpetuò, eodem modo dandos esse Ministros, quo isti primi dati sunt, nec hic dicitur, neque alibi, nec ex ullo sacrarum literarum testimonio rectè colligi potest.

Sensus scripturæ quomodo eruend⁹.

6. *Disputationi interseruit Smiglecus didacticum quiddam*, sed valdè ineptum. Negat nos Apostolicam doctrinam docere, quia non eodem sensu illam doceamus, quo Apostoli eam tradiderunt. At quid aliud docemus, si Apostolicam doctrinam non docemus? Sensem verò doctrinæ Apostolicæ ad homines vel Ecclesiam alligare, & quanta est cœcitas, quanta præsumptio? Medium optimum est: ex clarissimis Apostolorum testimoniis obscuriora intelligere. Clarissima autem Apostolorum testimonia de rebus ad salutem necessariis & maximè utilibus, non possunt non extare, nisi fidem Apostolorum, adeoque ipsam Dei providentiam in dubium vocare velimus. Qua de re extant nostrorum cætuum recens edita scripta, quibus etiam, quid de verbis Christi, *Hoc est Corpus meum*, (de quorum sensu hic otiosè differit Smiglecus) sentiendum sit, sufficientissimè docetur.

Apostolorum consecratio non infert aliorum ministrorum consecrationem.

7. *Apostolos à Christo ad munus suum consecratos fuisse*, quod porro affirmat Smiglecus, non negamus: sed nec alios omnes eodem modo consecratos fuisse vel consecrandos esse, unquam ostendet Smiglecus: nec manuum ista impositio pro consecratione quadam censenda est necessariò. Nam non semper Spiritus sanctus per eam omnibus conferebatur, ut ex loco Act: 13. 3. constat. Iam enim Paulus Apostolus fuerat, & Spiritu sancto donatus, & tamen manus ei impositæ fuere.

Notæ in Caput II.

Heb: 5. de honore pontificat⁹ legalis tantum agitur.

1. *Hebr: 5. 4. de omni honore, nempe Ecclesiastico, universè dici, iterum affirmat Smiglecus.* Sed frustra. Ipsum enim capitis initium, ex quo verba v: 4. dependent, de solo Pontificatu loquitur, & de solo Pontifice legali dæc duo ibi dicuntur. 1. Quod ex hominibus eligatur.

eligatur. 2. Quòd vocandus sit, ut etiam princeps pontificatus Aaron vocatus fuerat: & hanc dependentiam particula *Neque* satis apertè indicat. hæc enim alteriùs istius membri nota est. Et utrumque illud in verso ordine de Christo ostenditur, posterius quidem v: 5, 6. prius verò v: 7, 8, & ita eum etiam esse verum nostrum summum pontificem comprobatur. Testatur id etiam articulus voci *honorem* in Græco additus, quem alii eruditissimi interpretes etiam expresserunt, ut scilicet constaret, de peculiari honore sermonem esse. Qualem Ministri sibi nec arrogant: nec ullus alius hodie arrogare potest. Vnà enim cum aliis omnibus veteribus legalibus, hoc etiam præterit; & qui aliter faciunt, illi hoc ipso produnt, quid affectent, nempe, etiamsi secundum Evangelii præscriptum & canonem munus docendi illis non debeatur, debere tamen ob successionem quandam, quam similem legali ipsimet sibi confinxerunt, pro talibus agnoscí.

Pontificatus legalis administratio. N. F. non pertinet.

2. Ait Smiglecus, *Christum miracula in vocationis suæ ad munus pontificale testimonium protulisse*. Rifu dignum oraculum. Christus enim tunc demum pontifex effectus est, cùm in Sanctum sanctorum ingressus est, hoc est, cùm in cælos ascendit. Vnde apertè dicitur, oportuisse eum fratribus per omnia assimilari, ut misericors fieret & fidelis Pontifex. Quomodo igitur tunc miracula proferre ad vocationis suæ testimonium potuit?

Error ingens Smiglecii.

3. *Non ferendum*, ait, *esse eum, qui sese aliis temerè præponat*. Sed is qui ad docendum alios aptus est, temerè se aliis non præponit. Superat enim reverà alios, quos docet, doctrinâ: Et qui alios docet, non sese præponit aliis ita, ut eis imperare velit: imò ipsemet etiam aliis sese subicere tenetur, ut D. Petrus ait, 1. 5.

Heb: 2. 17.

4. *Missione pariter omnibus prædicatoribus Evangelii opus esse, iterum ex loco rom: 10. asserit*. Sed frustra. Ipse enim contextus docet, de solis Apostolis ibi sermonem esse: & alios etiam docuisse, qui a nemine illi fuerant tempore Apostolorum, ex sacris constat literis, ut a nobis abundè demonstratum est, & infra iterum demonstrabitur. Plura vide infra cap: 10. not: 2.

1. Pet: 5. 5.

5. Ait, *licet quis vera prædiceret, si non sit missus, fidem non mereri*. Sed nullo id sacrarum literarum testimonio, nulla ratione, nulla denique verisimilitudine cõprobat. Falsissimū autē id esse ipsa res loquitur. Vnicuiq; enim vera dicenti fidē esse adhibendā, quis sane mentis non videt? Rursus verò missum, ex sententia Smig: ab ipsis etiā Apostolis corrupti & ita falsa docere potuisse, vel hinc constat, quòd Paulus Timotheo & Tito tam accuratè, quomodo se ge-

Rom: 10. de solis Apostolis sermo est.

Cur ministro fides sit adhibenda. Missus corrupti potest.

1. Tim: 3. 15.
& 4. 13, 15, 16.
& 5. 21.
& 6. 14, 20.

Notæ in Caput tertium.

2. Tim: 2. 13.
& 3. 14.
Tit: 2. 1. & 3. 8.

rere & quàm diligenter literas sacras & Apostolicam doctrinam attendere debuerint, præscribit, quod nec fecisset, nec ut faceret opus fuisset, si sola missio, quam eis datam ab Apostolis credit Smiglecus, ad id sufficisset, ut pro veris Ministris haberentur, & ea vera censerentur, quæ docebant.

Hodie disceptatur non de veritate evangelii, sed sensu,

6. *Æquè teneri, affirmat, ministros, ut probent, se veram doctrinam prædicare, ut tenebantur Apostoli.* Sed non animadvertit Smiglecus, quantum fallatur ipse & alios fallat. Apostoli enim id, quod antea nunquam auditum fuerat, docebant: ministri verò id, quod nemo Christianorum verum esse negat, prædicant. Nec nunc inter nos disceptatur, an vera sint quæ prædicantur: sed an ea, quæ vera esse utrinque creditur, eo sensu sint accipienda, ut ministri volunt. Ad hoc verò testimonio tali opus esse, quali olim erant muniti Apostoli & alii eorum similes, qui scilicet miracula edere solebant, nec ipse Smiglecus cum suis agnoscit. Ait enim, sensum scripturæ pendere ab ecclesia. Hoc verò quàm fallax sit, jam ipsa dies docuit. Nunquam enim gravius peccatum est, quàm cum ecclesiæ arbitrio permissa sunt omnia; Et, quod caput rei est, nullus sacrarum literarum locus docet, nulla denique ratio suadet, ab ecclesia aliqua, hoc est, ab hominibus qualibuscunque pendere debere sacrarum literarum sensum. Taceo, quod etiam si ab ecclesia petendus esset sensus S. literarum, magna superesset controversia, a quam is petendus sit. Nam, ut demus, pontificio, Christi esse Ecclesiam nomine tenus, certè se solos ecclesiam esse non nisi arroganter dicere possunt, cum hodiè infinitus sit eorum numerus, qui ecclesiæ Pontificiæ valedicto, Christi nomen sacrosanctum profitentur, & ex eius Evangelio normam fidei & vitæ petere se publicè protestantur. Quos Christi ecclesiam non esse, non nisi ipsa impudentia affirmare potest.

Quibus competat Ecclesiæ nomen.

Locus Ier: de prophetis tantum agit.

7. *Locus Ierem: 23, 21. objectat iterum etiam, sed frustra.* Locus is enim de prophetis agit, quos tanquam novarum rerum prædicatores, missione egere nemo negat, & dignos esse reprehensione, si non missi currant, confitemur: Ministri autem nec sunt Prophetæ, nec se pro talibus vèditant. Quorsum igitur missio ab illis exigitur?

Notæ in Caput III.

1. Titulus est. *Ministros qui legitimè missi non fuerint, dici in scriptura adulteros, falsos prophetas, lupos rapaces, fures & latrones, Antichristi sectatores.* Ad hunc titulum & ad caput ipsum breviter respondendo,

Spondeo. 1. Fatetur ipse Smiglecus, adulteros appellari apud Ieremiam falsos Prophetas. Cum verò ministri non sint Prophetæ (nihil enim novi annunciant) quomodo falsi prophetæ dici possunt?

Ministri eorum non possunt falsi prophetæ appellari.

2. Falsi prophetæ, quinam sint Christus Matth: 7 non describit, sed modum tantum seductionis ipsorum indicat, quod scilicet (ut Apostolus id interpretatur) sint habituri speciem pietatis, ipsa pietate abnegata. Quomodo igitur ex isto loco definiri aliquid potest de eo, quinam sint falsi prophetæ? Iam si ex ista descriptione conjectare aliquid licet, videat Smiglecus, an non ipse cum suis omnibus digito quasi notetur. Nemo enim speciem pietatis majorem ostentat, præter Monachos, qualescunq; tandem sint: & nemo virtutem & animam pietatis magis quam illi abnegavit. Vt autem Prophetæ verus est, non qui vera docet, sed qui de revelatione divinitus facta, jure gloriatur: ita falsus Prophetæ est, non qui falsa docet, sed qui de revelatione divinitus facta injuriâ gloriatur. Vnde constat, ad ministros nullo modo ista Christi verba pertinere. Nam illi munus Propheticum sibi prorsus non vendicant, sed tantum sunt pastores vel doctores Ecclesiæ Christi. Christus verò in eo loco de falsis prophetis cavendis præcipit.

2. Tim: 3. 5.

Quis sit falsus prophetæ.

3. Fures & latrones sunt, qui oves Christi perdunt. Hoc an ministri faciant nec ne, controversum omnino est. De Iesuitis autem id verè dici posse, tam est obvium ut vix aliud quid magis. Iam si illud etiam huc referatur, quod non rectâ viâ ad munus suum ministri accedant, investigandum relinquitur, quinam sit illa viâ illegitima. Certum est autem, Christum eos etiam ita perstringere, qui ab aliis sui similibus & potestate ad eam rem præditi vocati erant. Illegitimâ autem viâ ad populum Dei pervenisse, nonne idèò dici poterant, quia variis technis, ut vocarentur, effecissent? Hoc verò totum iterum hodie ad se suosque accommodet Smiglecus.

Quinam sint fures & latrones.

4. In nomine suo venire, est, gloriari se missum esse, cum non sis missus: ut, in nomine Dei venire, est, jure gloriari missionem. Ministri autem nostri non gloriantur se esse missos. Nihil igitur ad eos id pertinet, quod Christus de aliis sibi dissimilibus dixit. Ioh: 5. 43. Quanquam hunc locum ad Antichristum referre, nulla prorsus cogit necessitas.

5. Explicationes scripturæ, quis sit ostiarius, quis ostium ad ovile, & alia his similia, qualia pādīt Smig: cujus sint momēti, expēdat cordat⁹ lector. Chi ist⁹ similitudinē pandit: In hac non tam verba quam res spectādas esse, qui non intelligit, nomē Theologi tueri potest minime, Quorsū igitur ista explanatio, quis sit ostiarius, quis ostium

ostium

ostium &c. Sed mavult fortasse Smiglecius errare cum suis doctolibus, quàm bene sentire cum aliis.

Notæ in Caput I V.

1. *Rationi, alt, repugnare, Ministros nulla vocatione aut missione opus habere. Quia ut in Republica, sic etiam in Ecclesia nemo munus publicum sine magistratus auctoritate obire queat.* Sed non animadvertit Smiglecius, se hac ratione vocationē & missionem suam pessundare. Hinc enim tantum sequitur, non posse aliquem commodè absque aliorum approbatione munus aliquod obire, quod nos concedimus: Missio autem hac ratione eliditur. Nam ut liberum est in libera Republica, eum, qui aptus sit ad munus obeundum, eligere, sic in Christi ecclesia, quæ est liberrima, licebit etiam eum, qui ad docendum alios aptus sit, ad id munus eligere, & ita sibi præficere. Ut autem porro in Repub: nemo alicui id, quod ad munus aliquod obeundum propriè requiritur, nempe scientiam & dexteritatem eo perfungendi, dare potest, sed tantum, qui jam aptus est eligitur: sic etiam nemo in ecclesia id alicui dare potest, quod ad munus docendi alios propriè spectat, sed tantum is, qui jam aptus est, ad id munus, constitui vel approbari potest, quod longè aliud est quàm vocationis & Missio, vel certè non nisi admodum impropriè ita appellari potest.

Approbatio ministrorum ab aliis quatenus requiratur.

2. *Non licere, alt, cuivis in Republica judicem constituere, sed a legitima potestate judicem præficiendum.* Sed nec nos aliud volumus. Ut enim unicuique Reipub: licet, quem velit, judicem sibi constituere: sic etiam nos in nostra ecclesia, quos volumus, ministros constituere possumus, modò sint ad id munus apti, quod quivis facillè judicare potest. Sed non potest præ nimio fastu agnoscere Smiglecius, Ecclesiam Christi alibi etiam esse, quàm Romæ. Hæc suo modo eligat suos ministros: nos vel seniores nostræ Ecclesiæ, si Christi & Apostolorum in eligendis ministris sequamur præcepta, satis habemus. Hæc verò eos ministros esse posse confirmant, qui & ad docendum alios apti & vitæ sint inculpatæ.

Quævis Ecclesia potest ministrum constituere.

3. *Ordinationem porro ministrorum soli competere Ecclesiæ pastoribus & rectoribus, probat exemplo Timothei & Titi, & eo, quòd Tito de ordinandis presbyteris præcepit Apostolus.* Sed primum ordinatio differt a missione, illa hominibus etiam competit, hæc soli Deo & Christo, de quo infra plura. Deinde non probat Smiglecius, quod necesse est, Timotheum & Titum a solo Apostolo fuisse constitu-

Ordinatio & missio differunt.

tos absque aliorum, qui nec Apostoli nec Episcopi erant, suffragiis; & rursus Titum sine suffragiis aliorum præsbyteros ordinare potuisse vel ordinasse: nec etiam si probaret, id necessarium esse omnibus seculis sequeretur. Possunt enim multa præcipi, quæ utilia & decora sunt, quæ tempus ipsum & aliæ circumstantiæ deinceps mutant.

4. *Potestatem spirituales, vel in animas, ministris datâ esse asserit, quia pro animabus vigilant* Sed valdè ineptè & præsumtuosè. Non enim habet potestatem animarum, qui vigilat pro animabus, vel qui pro animabus rationem redditurus est Deo: Imò is, qui vigilat pro aliqua re, servus illius censi potest: Nec ex eo, quod alicui debetur obedientia, quod ex Heb: 13. 17. adducit Smigl: , sequitur eam illi deberi simpliciter. Christo enim soli & Apostolis (idq; quatenus moralia præcipiunt) debetur absolutè obedientia: Reliquis omnibus secundum quid & respectivè, si scilicet Christi & Apostolica præcepta tradant. alioquin velle nulla, vel saltem non talis, quæ conscientiam obliget, quod parum velpiè asserit Smiglecius.

Qualis debeat obedientia ministris.

5. *Præcepta ad rectum ordinem spectantia statuere posse ministros, non negatur.* Sed nec soli id facere absque ecclesiæ consensu possunt: nec ea ad conscientias obligandas ullo modo pertinent. nam ipsorum etiam Apostolorum talia præcepta non per vim ecclesiæ obtrusa fuere, sed, si vos a rebus vetitis custodieritis, benè agetis, ait Lucas; nec conscientiam ullius hominis obligârunt unquam: imò, ut certas ob causas certo tempore data fuere, sic etiam causis illis cessantibus exolvere.

Quatenus & qualia præcepta dare possint ministri.

6. Ait, *si quis Ecclesiam non audierit, ejusque præceptis contumax repertus fuerit, cum excommunicandum, & tanquam Ethnicum & publicanum ab omnibus habendum.* Sed quatuor errores committit, dum id affirmat. Nam 1. de ministris sermo institutus fuerat, Quomodo igitur in ecclesia finitur? Cum non soli ministri sint ecclesia: imò ecclesia tacitè ministris opponitur. Ministri enim ecclesiæ sunt ministri. Et ita potestas hic auditorum unâ cum Ministris asseretur potius, quàm ministrorum tantum 11. Non universaliter vel absolutè dicitur a Christo: si quis ecclesiam non audierit &c. Sed tantum dicitur: *Si autem Ecclesiam non audierit*, nempe is, de quo sermo institutus erat, qui scilicet alium offendit, & offensum non vult reconciliare. Et sanè rectissimè. Cum enim ecclesia sit fidelium omnium congregatio, tam auditorum quàm pastorum, quid esset ineptius, aut periculosius, quàm præcipere, ut quis eam simpliciter & absolutè audiat? 111. Falsò Ecclesiæ præcepta affinguntur, Nulla enim sua habet ecclesia præcepta talia, quæ si quis non au-

Locus Matth: 18. non de ministris solis sed de ecclesia loquitur.

Non præcipitur, ecclesiam absolute audire.

Ecclesia non habet sua præcepta

diat, pro publicano habendus sit. Nec locus præfens id suadet. Hic enim tantum dicit: *Et si ecclesiam non audierit*, potest autem is etiam dici ecclesiam non audire, qui non audit Christi præcepta, quæ Christi nomine ecclesia ei proponit. Et hunc esse loci hujus sensum inde constat, quod nullum prorsus ecclesiæ judicium Christus appellandum esse innuit, cum ecclesiam adire jubet. Iam enim antea de re, cujus causâ ecclesia adeunda est, constare debet, quàm eam adire licet: imò nisi de re, cujus causâ adeunda est ecclesia, constet, hoc est, si is, qui deferri debet ad ecclesiam, neget, se peccasse in alium, nullo modo ecclesia adeunda esset. Hoc enim & cum prudentia & charitate pugnaret quàm maximè. Sed ideo adire jubet Christus ecclesiam, ne quicquam omittatur, quod ad fratrem delinquentem corrigendum pertinet. Solet enim homo non perditus, ad multorum monita citius erubescere, quàm ad unius atque alterius, cum suspicio de paucorum corruptione & malevolentia faciliè obrepere possit: de omnibus autè non item III. Verba Christi, sit tibi, nempe offenso, sicut Ethnicus & Publicanus, Smiglecus ita cum suis allegat, ut ab omnibus pro Ethnico & publicano habeatur.

Quenam pœnz
in Ecclesia & quomodo
ad ministros
pertineant.

7. Asserturus Tyrannidem ecclesiæ suæ, exempla paucorum ab Apostolis punitorum recenset Smiglecus. Sed ut ipse cum suis Apostolus non est, ita nec potestatem illam exercere potest. Satanæ enim hominem tradere, quæ prima punitio est, singulare quiddam fuit, quod præter Apostolos nemini concessum erat. Quanquam etiam falsum est, Petrum, quæ secunda est punitio, vitâ privasse Ananiam. Potuit enim id fieri non Petri sed Christi virtute & potestate. Prohibitio verò inobedientium a communione fidelium, quæ tertia est punitio, non ministrorum est tantum, sed etiam auditorum, ut loci I Cor: 5. 11, & 2 Thess: 36. evidenter demonstrant.

Paulus quomodo
iudex fuerit fidelium.

8. Paulum ait Smiglecus, *Deum, infidelium, se verò fidelium iudicem agnoscere*. Sed non pari ratione. Deo enim licet judicare infideles, pro ut ipsi libet: At Paulo tantum ita, ut Christus permisit. Adde, quod Paulus I. Cor: 5. 12. sub sua persona de omnibus fidelibus loquatur. Nam quod semel dicit, *Quid enim mihi, & eos qui foris sunt judicare*, id sic statim repetit, *Nonne qui intus (sunt) vos judicatis*, & iterum: *Auferte malum ex vobis ipsis*. Auferre autem malum, idem est, quod judicare.

Pastorem esse, nō
inferre, licentiam
præcepta sua imponendi.

9. Ex eo, quod Ministri pastores appellantur, colligit, eos etiam præcepta sua imponere posse. Sed vitiosè & ineptè. Nonne enim is, qui ex alienis præceptis aliquem regit, regere eum dici potest? Et non-

ne is;

ne is;
pfius
tati;
10.
Mini
Nam
cepti
cipul
dame
aliis.
extra
sunt,
pro r
non c
stat a
serva
11.
Di
non
Dei c
am n
unius
vidua
qua,
unius
né eff
neces
rit, c
bant
12.
Eccle
de Euc
crame
Sed n
prafic
rant: I
niver
nec a
respic
ciam f

nē is, qui, cū servus sit Ecclesiæ, dominum se illius facit, contra ipsius Petri præceptum delinquit, dum ait: *Non dominantes hereditati, nempe Christi, sed exemplaria facti gregis.*

10. Ex eo, quod Paulus sua præcepta & suum verbum urget, colligit, *Ministros etiam sua habere præcepta.* Sed vitiosè iterum & impiè. Nam Minister non est Apostolus. Apostolus est magister omni exceptione major, & Christo quodammodo par: Minister autem discipulus est unâ cum aliis auditoribus Apostolorum. Apostoli fundamenta sunt Ecclesiæ: Ministri membra tantum Ecclesiæ unâ cum aliis. Deinde non omnia præcepta Apostolica sunt paria. Nam quæ extra Christi præcepta Apostoli tradiderunt, ea nec universalia sunt, nec perpetua, nec ad salutem quicquam pertinent; ideoque pro ratione temporum & aliarum circumstantiarum observari vel non observari, salvâ conscientia, possunt. Quanquam semper præstat ad ea, quæ ab Apostolis præcepta sunt, in ordine & decore observando, respicere.

11. *Bigamos ordinari non debere*, ait, quia Paulus dicat, de Episcopis & Diaconis, *sint unius uxoris viri.* Cur verò pudenda suæ Ecclesiæ non tegit potius Smiglecus, quàm, ista effutiendo, prodit, a Spiritu Dei desertam fuisse eam Ecclesiam, quæ rem tam levem & obviam non intellexerit olim, & hodie non intelligat? Quid enim sit, unius uxoris virum esse, vel hinc constat, quod idem Paulus tales viduas eligi, quibus scilicet Ecclesia de omnibus prospiciat, velit, quæ, ut aliis virtutibus Christianis, sic etiam eâ prædita sint, quod unius Viri uxores fuerint. Hoc autem de bigamis intelligere, nonnē esset ridiculum, nempe non esse prospiciendum de omnibus necessariis ei viduæ, quæ matrimonium bis vel etiam ter repetierit, cū ipsemet Apostolus jubeat, ut viduæ juniores iterum nubant?

12. Ex præcepto Apostolico, quod habetur Act: 15., colligit, *licere etiam Ecclesiæ, statuere quæ velit*, & hinc concludit, *placita Ecclesiæ Romanæ de Eucharistia à jejuniis sumenda, de quadragesimæ jejunio, de ritibus sacramentorum, de festorum celebrationibus, & similia, observanda esse.* Sed non sine gravi & multiplici errore. Nam concilio Apostolico præsidebant Apostoli, qui in religionis negotio errare non poterant: Hoc verò nemini præter illos concessum fuit unquam, nec universæ Ecclesiæ. In concilio Apostolico id decretum fuit, quod nec ad omnes in universum Christianos, nec ad omnia tempora respiciebat, sed, ut certarum regionum causâ traditum fuerat, sic etiam fortasse per paucos annos duravit. Legimus enim in scriptis

1. Pet. 5. 9.

Ministri non sunt pares Apostolis.

Non omnia præcepta Apostolica sunt paria.

Ignorantia Ecclesiæ Smiglecii.

1. Tim. 5. 9. 14.

Diversitas eorum. Ilii Apostolici ab ecclesiæ Romanæ placitis.

Rom: 14. 7.
1. Cor: 9. 9.
Col: 2. 16.

Cur placita ec-
clesiæ Romanæ
observanda non
sint.

Smiglecii perni-
tencia & calu-
mnia.

Smiglecii con-
suetudo & calu-
mnia.

Pauli Apostoli, talia, quæ illi præcepto prorsus sunt contraria. Et ipsum præceptum ita cessasse videmus, ut hodie a nemine, qui verus sit Christianus, observetur. Huic libertati, an subjecta esse velit Ecclesiæ suæ Romanæ placita Smiglecus, ipse viderit. Equidem si ea, quæ a Spiritu sancto profecta fuisse constat, mutationem admittere, quia scilicet non ad naturam religionis, sed ad evitandum scandalum tantum pertinebant: multò magis ejusdem valoris esse putaverim, quæ merè sunt humana commenta, & quæ nec a Spiritu sancto, nec a sana denique ratione profecta sunt. Et ut ea observanda credit Smiglecus, ob Ecclesiæ suæ autoritatem: ita ea posse non observari ab aliis, qui illius Ecclesiæ jugum excusserunt, ipsa res loquitur. Nam quæ ratio esse potest idonea & religione digna, cur a jejunis sumatur cœna Domini necessario, nisi forte, ne ebrii, quorum infinitus est in Ecclesia Romana numerus, ad eam accedant? Quid est, præter superstitionem, in quadragesimæ jejunio? & quomodo istud ab illis ipsis, qui illud confinxerunt, observetur, judicet ipsemet Smiglecus. Iam enim nos illud hoc satis superque novimus. Ritus verò Sacramentorum, nec minus festorum celebrationes, horrendam nobis pepererunt idololatriam. Itaque multò rectius est, ista omnia prorsus Intermittere, quàm cum præsentis salutis periculo se & alios, observatione istarum naniarum, in exitium præcipitare.

13. Dæmonem etiam, ait, posse esse apud nos legitimum ministrum, si nimirum & ille hoc officio fungi velit, & nos in eum consentiamus. At hoc & scurrile scomma, & insignis est calumnia. Scommma non exagito: calumniam detego. Nam non hæc duo quæ recenset Smiglecus, Ministrum constituere affirmamus: sed sufficere ad ipsam naturam muneris dicimus hæc duo: si sit aptus ad docendum alios Evangelium, & vitam degat cum pietate. quod utrumque quomodo Dæmoni convenire potest? Illud quod de approbatione aliorum dictum est, non ad naturam muneris pertinet, sed ad ipsum ordinem & decorum.

14. Dæmonem multò exactius loca varia scripturæ adducere, & explanare posse, sive contra Christi divinitatem, sive contra baptismi & Sacramentorum necessitatem, quàm ullus alius nostrorum Minister, ab animo impotenti & præurgido profecta sunt verba, & calumniosa convicia. Non enim, qui varios sacrarum literarum locos adducere norunt, apud nos Ministros esse, credo jam vos expertos esse. Malè autem, ut apparet, Smiglecium habet, quod nostri Ministri scripturas ita explanare possunt, ne, quam ipsemet, non sine Dei

Patris

Patris gloriæ imminutione, & spei humani generis labefactione, sequitur de Christi divinitate, opinatio, ampliùs obtinere possit, salvâ interim verâ & divinâ de Christi divinitate sententiâ, quæ non in cognitione essentia sed exaltationis Christi consistit. Contra Baptismi autem & Sacramentorum (si Cœnam Domini excipias) necessitatem, scripturas a nostris Ministris explicari, cur tandem reprehendit Smiglecus, cum nec Sacramenta ea esse, quæ talia censet ipsius Ecclesia, constet; nec etiam si Sacramenta essent, necessaria ea ad salutem esse, ulla ratione docere possit?

Christi divinitas
in quo consistat.

15. *Ministris nostris neminem securè posse acquiescere, ait, tum quia testimonium divinum, tum quia scripturarum sensum non habeant.* Sed divino testimonio, quale hic intelligit Smiglecus, opus esse nondum demonstratum est: Sensum verò Scripturæ rectum, quo proculdubio opus est, quomodo non tenent nostri Ministri, in rebus saltem ad salutem necessariis, cum in illis sensu etiam nullo opus sit, sed solo $\tau\omega\ \delta\epsilon\ \pi\tau\omega$: In reliquis verò, ad salutem scilicet utilibus, errare quomodo possunt, si his clarissimis nihil admittant contrarium?

Ministri sensum
scripturæ cur
habeant.

16. *D. Petrum docere, scripturam propria interpretatione non fieri,* quod ait Smiglecus, falsum est. Nam de prophetia Scripturæ id tantum affirmat Petrus. Omnia verò, quæ ad salutem spectant, absque ulla etiam interpretatione intelligi posse, parumné liquet ex eo, quod ad simplices ab initio omnia scripta fuere?

Quatenus scriptura
propria interpretatione
fiat vel non.

17. *Hæreticum esse proprio iudicio condemnatum,* quod Paulus ait, nihil juvat Smiglecium, nisi probet, nos hæreticos tales esse, de quibus Paulus loquitur. Quod, quamdiu non docetur, nostros Ministros talia dogmata tenere, quæ fidem in Christum tollunt, verum in illis nunquam esse potest: in Smiglecium verò facile retorqueri posse, nimis est obvium.

Quis sit hæreticus

18. *Verba Christi, Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit,* non solum ad Apostolos sed etiam ad alios doctores Ecclesiæ accommodat. Sed admodum audacter & imperitè. Vt enim Apostoli nulli sunt hodie, sic etiam talis obedientia cessavit: & nemini prorsus debetur, nisi quatenus ea præcipit vel docet, quæ ipsi Apostoli præceperunt olim & docuerunt.

Doctores ecclesiæ
sive non pares Apostolis.

19. *Solam Romanorum Pontificum successionem legitimam esse ordinationem* ait. Sed nulla id autoritate, præter Irænci, Augustini, & patrum antiquorum, nempe pontificiorum, munit. Interim nos id non sine injuria aliorum Apostolorum fieri contendimus. omnes enim Petro pares esse testantur sacra litera, ut infra docebitur.

Romana successio
cur non præstat
aliis.

Omnibꝰ Aposto-
lis competuntque
Petro.

1. Cor: 12. 55.

Matth: 28. 19.

Datus Smiglecii

20. Soli Romana sedi competere, ait, quæ D. Petro dicta sunt & promissa. Sed iterum nullam affert, præter Sanderi, Bellarmini, Baronii, hoc est, hominum pontificiorum auctoritatem, quâ nulla potest esse infirmior, addo etiam, fallacior. Nemo enim de semetipso jure testari potest. Quæ verò Petro dicta sunt, non soli Petro, sed sub ejus nomine reliquis etiam Apostolis dicta esse, jam pridem demonstratum est. Tam enim adversus Ecclesiam, quam Paulus docuit & alii Apostoli, portæ inferorū nō prævalebūt quā nō prævalebūt adversus Ecclesiā a Petro fundatā. Omnes enim fideles & singuli tandē ex inferno liberati cū insultatione dicent: *Vbi est victoria tua, inferne, qui infernꝰ, vel portæ illiꝰ, aliud nihil est, quā mortuorum status & conditio.* Tam porrò aliis Apostolis oves suas commendavit Christus, quā Petro. Omnibus enim dixit: *Ite, facite discipulos omnes gentes, baptizantes eos in nomen Patris & Filii & Spiritus sancti, docentes eos servare omnia, quæ præcepi vobis.* hoc autem modo, & non alio, pascuntur Christi oves. Imò ista specialis ovium commendatio, quæ Petro contigit, & precatio Christi pro illo, ne fides ejus deficeret, tantum abest, ut excellentiam, quandam Petri contineant, ut potius indicio sint, Petrum, quia gravius peccarat, quā alii Apostoli, peculiari etiam ratione confirmari debuisse, ne animum desponderet, sed sciret se in Apostolatu conservandum esse. Astutus autem est Smiglecus, qui commendationem ovium, quæ Petro contigit, anteponit Christi pro Petro precibus, Quasi scilicet postea, quā commendatæ fuerant Petro oves a Christo, rogārit Patrem Christus, ne fides ejus deficeret, quod falsum est. cū id antea factum esse constet. Defectura enim videbatur fides Petri, Christo mortuo. quia nimis audacter Christo, mortem suam & fugam illorum annuncianti, & Prophetæ verbis confirmanti, sese opposuerat. Effecit igitur precibus suis Christus, ne illud fieret, hoc est, ne Petrus a fide deficeret per illud tempus, quo Christus mortuus fuit. Præterea tam potestas ligandi & solvendi data est omnibus Apostolis, imo ipsi etiam Ecclesiæ, (ad quam plures pertinere necesse est quā Apostolos) quā ipsi Petro. Ioan: 20. 22. & Matth: 18. 18. Denique quæ soli Petro dicta sunt, ad Pontificem Romanum, eumque solum, pertinere, ô quā putanda est & affaniarum plena fabula!

Notæ in Caput V.

1. Contra id, quod nos affirmamus, in cæna domini per fractionem
& man-

& ma
comm
qua co
potest
verum
consta
geret
mum
obiici
tent.

2.
rit, ho
de act
effect
de urb
lenter
Non r
postol
tur, id
stolis
mus,
lum e

3.
lix san
nec ea
do cor

4.
esse pr
licet c
morat
fcurar
splend
comm
cta &
tur, ca
certè r
sentem
sa prin
& rubi
lumba

& manducationem panis, per fusionem item & bibitionem vini, fieri commemorationem & quandam representationem mortis Christi, in qua corpus illius fractum & sanguis fusus fuit, quo nihil verius dici potest, affirmat Smiglecus, (non sine pertinacia) in cœna domini esse verum corpus & sanguinem Christi. Sed quàm hoc sit falsum, ex eo constare potest, quòd tunc, cùm Christus panem & calicem porrigeret Apostolis, ipsemet ad mensam illibatus assedit, & deinde deum captus & interemptus fuit, quod nos Pontificiis perpetuò obiiicimus: ipsi verò nunquam directè impugnant, nedum refutent.

Cur in Cœna à Domino instituta corporis & sanguinis Christi usus non fuerit.

2. Ait, corpus & sanguinem Christi in cœna esse, quia Christus dixerit, hoc est corpus meum, hic est sanguis meus. Sed non animadvertit, de actione, quam Christus Apostolis præcepit, dici potuisse, quòd esset futura corpus & sanguis Christi, ut exempla ex Ezechiele de urbe Hierosolyma, & ex Exodo de Agno paschali allata, luculenter ostendunt, quæ nulla ratione obscurare potuit Smiglecus. Non negatur, Christum dixisse de eo, quod manibus tenebat & Apostolis porrigebat, quòd esset suum corpus & sanguis: sed negatur, id eo modo dictum esse de eo, quod manibus tenebat & Apostolis porrigebat, quem fingit Smiglecus. Modi, quem nos afferimus, exempla afferri possunt: at ejus, quem assert Smiglecus, nullum exemplum dari potest unquam.

Quo sensu dictum sit. Hoc est corpus meum.

3. Ait Christum dixisse, Est enim corpus meum: & iterum: hic est calix sanguinis mei. Sed nec vox enim habetur in textu de corpore, nec ea verba de cœna, hic est calix sanguinis mei. Vide igitur, quomodo confidas impudenti & audaculo Smiglecio.

Smiglecus falsè affirmat.

4. Argumentum nostrorum, quo docent, in cœna domini non esse præsentiam substantiæ corporis & sanguinis Christi, quia scilicet commemoratio corporis & sanguinis in cœna fiat, commemoratio autem non sit præsentium, sed præteritarum rerum, obscurare quidem conatus est Smiglecus, sed efficere non potuit, ut splendor eius factus tectus non maneret. Nemo enim non videt, commemorationem vel annunciationem non esse nisi rei jam factæ & præteritæ. Imò ipse Smiglecus id confirmavit, dum confitetur, cœnam domini esse commemorationem mortis Christi, quæ certè non præsens, sed absens est & præterita. Esse verò Christum absentem in cœna sensibus nostris, revera verò præsentem, petitio est crassa principii; neque per exempla columbæ, & linguarum ignitarum, & rubi ardentis comprobati potest. Præterquam enim, quòd columbam apparuisse non legitur, sed tantum descensus, sicut co-

Cur Christi corpus non adsit in cœna.

lumbæ

Iumba, scilicet descendere solet, sit mentio, si ex istis vel præsenti Spiritus S. vel Dei agnita fuit, quid mirum est, cum ista omnia conspecta fuerint ab hominibus, & literis sacris sint consignata? At in specie panis & vini corpus & sanguinem Christi agnitum unquam fuisse, nemo unquam testatus est, nisi fortasse Smiglecius patrem suum Lojolam testem adducat. De hoc enim scribit Ribadneira Iesuita, quod corpus & sanguinem in missa viderit.

5. *Christi locutionem in cœna non esse figuratam, adversus Calvinistas probat eo, quod Christus eam non explicuerit, qui tamen alias locutiones figuratas explicuit.* Sed nec omnes suas figuratas locutiones explicuit Christus: nec necesse est omnes locutiones figuratas explicatas esse, præsertim eas, quas facile erat intelligere, & in quibus salus non est posita. Qualis est hæc de cœna domini. Hæc enim ex loquendi modo, quo circa usum agni paschalis, ante ipsam cœnæ institutionem utebantur Israëlitar, Hoc est Phasë Domini, facile intelligi poterat: & etiam si ad religionem Christi omnino & necessario pertineat cœna domini: tamen non talis est actio, in qua hominum salus versetur, & quæ vitam æternam hominibus conferat, ut nimis licentiosè affirmat Smiglecius. Talis enim sola est, fides in Christum. Hæc verò actio solennis est, pro morte Christi, gratiarum actio, quâ tandem carere, salva salute sua, aliquis posset, si scilicet nulla ratione ad celebrationem illius occasio detur, quod de iis, qui sub Evangelicis principibus degunt, pontificiis, ubi libertas cœna Domini more pōtificio celebrandi non datur, concessurū arbitror Smigleciū: Ego verò alios etiā casus dari crediderim, per quos non liceat ei, qui in Christū credit, cœnā domini celebrare, cui tamen de salute propterea minime dubitandum esset. De quo plura dicere non est opus. Sed quomodo denique Christus non explicuit istam locutionem, *Hoc est corpus meū*, dum addidit statim: *Hoc facite in mei commemorationem*? & dum Apostolus ait, nos comedendo panem & bibendo vinum, mortem illam Domini annuciare?

6. Nulla ait, *indicia proferri posse improprie locutionis in cœna Domini.* Sed errat. Nam si doceatur, articulos, quos vocant fidei, & ex sacris literis defumtas rationes non ferre, ut propria sit illa locutio, parum né constat, indicia afferri improprie locutionis? Quomodo verò articulus fidei constabit, quod Christus in cœlum ascenderit, & ibi mansurus sit usque ad instaurationem omnium? quod semel oblatus sit ad tollendum peccata multorum, secundò autem, nempe in adventu suo, revelabitur sine peccato, expectantibus cum ad salutem, quæ disertè testantur sacræ literæ, si Christus in

terris

Quare non necesse sit, Christi verba de cœna, esse explicata.

Christi de cœna verba esse explicata.

Cur verba Christi de cœna sint figurata.

Act: 3. 21.

Heb: 9. 28.

terris
esse po
& sang

7. L
schalem
nem: si
quàm E

bis in cœ

mur de
tamur

rum fu
quid vi

re pop
ut supe

Christi
missis p

morte
fulsè di

scripto
set? Ma

fuisse E
na signu

nec qua
stus pra

modis
Deniqu

enim be
um esse

næ autē
sti, vel S

corpora
sublime

potest. I
omnem

des & p

8. Cap
nedition
quod om
fuerunt
am est, a

terris quotidie offertur per sacerdotes? Quomodo etiam verum esse potest, Christum esse Spiritum, si corpus, quod fractum est olim, & sanguinem, qui fusus fuit, nunc etiam habet?

7. Longè præstantius signum futurum fuisse, ait Agnum illum paschalem, & multò perfectius mortem Christi representasse, quàm panem: similiter & Mannam præstantius signum & sacramentum fuisse quàm Eucharistiam, si Christus tantum signum corporis sui reliquit nobis in cœna. Sed nos (ut ipsemet agnoscit Smiglecius) non ita loquimur de cœna domini, quod sit signum corporis. Cur igitur exagitemur cum Calvino? Agnum paschalem præstantius signum futurum fuisse, quàm cœnam domini, si in ea Christus reipsa non adsit, quid vitii aut erroris habet? Num certum est, debere signis præstare populum Christi populo Israëlítico? & non potius fieri potuit, ut superaret rebus externis populus Israëliticus carnalis, populum Christi spiritualem? Non ceremoniis, sed divinis potissimum promissis præstat populus Christi populo illo veteri. Perfectius autem mortem Christi representare agnum paschalem, quàm panem, insulse dicitur. Quomodo enim agnus paschalis, qui frangi ex præscripto Dei non debuit, Christi corporis fractionem representasset? Mannam verò præstantius signum & sacramentum futurum fuisse Eucharistiâ, iterum supersticiosè nimis dicitur. Nam nec manna signum ullum vel sacramentum fuit, ut nec cœna est Domini: nec querendum est, an hoc vel illud sit præstantius, sed utrum Christus præceperit. Quod enim Christus præcepit, etiam si nescio quomodo modis vilis esset eo, quod olim extiterat, faciendum est omnino. Denique ineptissimè Manna cum cœna Domini confertur. Manna enim beneficium Dei erat terrenum: At cœnam Domini beneficium esse, magnus error est. Est enim beneficii cōmemoratio. Mannæ autē respondet hodie non cœna domini, sed vel ipsa mors Christi, vel Spiritus illius. Hæc enim ita pascunt animas nostras, ut olim corpora Israelitarum pascebat Manna. Vnde Theologiæ pontificiæ sublimem, si Deo placet, scientiam iterum, qui valet, perspicere potest. Externis rebus investigandis tota dedita est, & ceremoniis omnem religionem constare autumat: interim ipsa religio vera fides & pietas apud eos exulant.

8. Calici vel potius calicem benedicere, explicat Smiglecius, calici benedictionem & consecrationem imperiri, nullo alio argumento, quàm quod omnes sancti patres ita sint interpretati. Sed omnes sancti patres fuerunt homines: omnis autem homo errare potest. Incertum etiam est, an omnes ita sint interpretati hæc verba, cùm omnium scri-

Qua in re superet populus Christi populum Israëliticum.

Agnus paschalis cur non ita ad cœnam Domini persinuisset, ut panis

Quid Mannæ hodie respondeat.

Benedictio calicis omnibus competit.

Quid sit benedictio calicis.

Psalm. 116, 13.

pta vel non extent, vel certe omnia potuerit non cognoscere Smiglecus. Cur verò omisit Smiglecus, quòd non tantum ministri sed etiam auditores calicem benedicant, quòd unà cum Apostolo differre dixerat Volkelius? Cui nunc addo, quòd idem calix, calix benedictionis appellatur. Calix autem benedictionis non est, cui ego benedictionem infero, sed per quem ego benedico alii, ut calix salutis in psalmo non est calix, cui ego salutem impertio, sed per quem ego pro salute gratias ago. Verba autem Pauli solos auditores comprehendunt, cum non constet, ullum Apostolum aut eius vicarium tunc Corinthi fuisse: nemo etiam prater Apostolorum successores, ex mente Smiglecii, calicem consecrare possit. Concisa est autem oratio, *Calix benedictionis, quem benedicimus, nonne est communio sanguinis Christi?* pro eo, ac si diceremus, Calix gratiarum actionis, quem dum sumimus, gratias agimus (nèpe Deo & Christo). nonne &c. Quomodo etiam dicitur, Christum acceptis quinque panibus benedixisse & fregisse. Benedixisse scilicet Deo & fregisse populo. Nec juvat Smigl: quòd Lucas ait, Christum panes benedixisse. Nam eadem ratione verba illa explicari possunt, quòd Christus benedixerit, cum panes illos distributurus esset, nempe patri. Quod enim habet Lucas, *Benedixit panes*, hoc simpliciter legitur apud Matthæum & Marcum, quòd benedixerit, præmissis etiam his verbis, *cælum suspiciens*. Ioannes verò loco Benedictionis habet, quòd gratias egerit, ut scilicet, quemadmodum gratiarum actio ad patrem spectat, sic etiam benedictio. Hanc autem Christus in talibus miraculis adhibuit, ut indicaret, se in istis patrandis potestatem, licet in seipso manentem, a patre tamen datam habuisse.

6. Non omnibus fidelibus communem esse benedictionem probat Smiglecus eo, quòd Paulus ait: *Sic nos existimet homo, ut ministros Christi & dispensatores mysteriorum Dei*. Non perpendit autem, mysteria Dei non esse nugas illas ceremoniosas, quas Ecclesia Romana confinxit circa cœnam Domini, sed arcana Evangelicæ doctrinæ, quorum cognitio, quā curta sit apud plerosque illorum, qui hodie sacramenta distribuunt & Christi corpus conficiunt, referre etiam pudet. Adde quòd verba ista Pauli ad solos Apostolos & eorum socios referenda esse, ipsa res loquatur. Hi enim soli antea inaudita revelabant, quæ natura mysteriorum est: Ministri verò alii Evangelii nec olim, quòd antea inauditum esset attulerunt, nec hodie afferunt, nec afferre ulla ratione possunt: & si afferant, hoc ipso se suamque doctrinam suspectam jure apud omnes faciunt.

10. *Usum cœnæ domini communem esse, ait, toti Ecclesie, sed non ministerium:*

Quid sit dispensatorem esse mysteriorum Dei & quibus competat

mysterium
hoc est
hoc n
quam
rinthio
apud q
nique
brent.
bi divi
&c, & n

1. M
Smiglec
servare
divina
enim au
oportet
2. Ag
manuum
nem ho
tio dict
nullam,
tionem.
3. Spi
siam con
charistia
autem r
Smiglec
stat, quò
re possit
aliis prop
cundum
Sacrame
gant, cur

Notæ in Caput sextum.

nisterium: Commemorationem etiam mortis Domini aliter ad Apostolos hoc est, ad Ministros, aliter ad reliquos fideles spectare. Sed utrumque hoc nulla vel similitudine argumenti probat, nec probare unquam poterit. Contrarium autem ex eo, quod ex Epistola ad Corinthios paulò ante allatum fuit, constare potest. Paulus enim eis, apud quos nullus vel Apostolus vel Apostoli vicarius, nullus denique doctor ordinarius erat, præcipit, ut cœnam Domini celebrent. Unde apparet, posse solos fideles absque ullo ministro verbi divini, si ita accadat eos sine illo esse, Cœnam Domini celebrare, & nullum ejus administratorem peculiarem requiri.

Cœna Domini celebratio à domna fideles pariter pertinet,

Notæ in Caput VI.

1. *Ministrorum, per manuum impositionem, ordinationem probat Smiglecius iterum antiquitate omnium seculorum, quæ scilicet eam observaverit. Sed quid valet omnis omnium seculorum antiquitas, si divina non ostendatur autoritas, quæ ad id faciendum cogat? Ista enim autoritas tantum docet, quid fieri possit: non verò quid fieri oporteat necessario, de quo nunc sermo est.*

Autoritas hominum non infert necessitatem aliam quid faciendi.

2. *Agnoscit Smiglecius cessasse facultatem miracula faciendi, quæ per manuum impositionem olim dabatur, & tamen manuum impositionem hodie non necessariam esse non vult agnoscere. Cum ipsa ratio dicat, sublata re, quam impositio manuum olim conferebat, nullam, aut saltem non necessariam esse, ipsam manuum impositionem.*

Manuum impositio hodie non necessaria.

3. *Spiritum sanctum necessarium esse ait Ministris, tum ad Eucharistiam conficiendam, tum ad peccata remittenda. Sed falsa eum de Eucharistia constituenda dicere, hætenus docuimus: peccatorum autem remissionem, sine Spiritus sancti singulari dono, quale hic Smiglecius intelligit, annunciari & ita conferri posse vel hinc constat, quòd ipsa etiam congregatio fidelium peccata ligare & solvere possit. Spiritu porro sancto Ministris opus est ad intelligenda & alii proponenda verbi Dei mysteria, & ad rectè gubernandum, secundum Christi præcepta, populum illius: Hoc verò hodie illi, qui Sacramenta conficiunt, & peccata remittendi potestatem sibi arrogant, curant, scilicet.*

*Matth. 18. 18.
Ad quid Ministris Spiritu S. opus,*

Notæ

Notæ in Caput VII.

1. *Ad exempla eorum, qui à nemine missi alios docuerunt, respondet Smiglecus, eos & à Deo immediate vocatos fuisse (manus enim Domini erat cum ipsis) & ordinariis Ecclesiæ pastoribus socios & adiutores se præbuisse, ita ut utramque missionem tam immediatam quàm mediatam haberent. Sed neutram missionem istorum legitime probat. Nec enim ita ex eo, quod manus Domini cum aliquo est, missum eum esse sequitur, sicut ex eo, quod quis missus est a Deo, sequitur, manum Domini etiam cum illo fuisse: nec etiam verum est, eos omnes, quorum exempla adducuntur, ordinariis Ecclesiæ pastoribus socios & adiutores se præbuisse. Manserunt enim ordinarii Ecclesiæ pastores, nempe Apostoli Hierosolymis, multitudo autem credentium expulsa Hierosolymis, verbum Dei annunciavit. Equidem credo, Smiglecium non sine causa, mediatam missionem id appellare, si quis sese ordinariis Ecclesiæ pastoribus socium & adiutorem præbeat: Sed (ut hoc nunc non tangam) si verum est, quod dicit, jam missionem suam perdidit. Potest enim is etiam præbere se socium & adiutorem Ecclesiæ pastoribus, qui non sit missus. Et hodie omnes Ministri nostri se tales præbere profitentur, & hæcenus id firmiter tuentur, nec tamen missio illis a Smiglecio conceditur. Imò si absq; missione non potest esse ullus Minister, quomodo sufficere potest, si se ordinariis Ecclesiæ pastoribus socium & adiutorem præbeat? Sed deniq; distinctionem missionis in immediatam & mediatam falsam prorsus esse censendum est. Nam nec scriptura sacra illius meminit, nec ratio eam sana admittit. Duplici autem modo constitutos olim fuisse Ecclesiæ Christi Ministros dici potest. Alter erat per missionem: alter per electionem vel ordinationem secundum præceptum Apostolicum. Ad priorè pertinent Apostoli: ad posteriorè omnes alii pastores vel episcopi & doctores. Missio soli Deo & Christo competebat: electio verò vel ordinatio secundum præceptum Apostolicum, reliquis omnibus, quicumque aliquem ad munus docendi unquam elegerant, ne Apostolis quidem ipsis exceptis.*

2. *Calumniatur Smiglecus Volkeliū, quasi simpliciter dicat, parum referre, quis quavé conditione sit, qui prædicat; & proinde etiam, falsum prophetam & hæreticum prædicare posse, pessimè concludit. Nam Volkelius tantum de missione eaque tali, qualem*

*Missio mediata
nulla est.*

singunt

*singu
care
& v*

*3.
gleci
tatem
tem
appr*

*4.
se por
cesse
pote
send*

*tur i
nec a
gent
clesi
scopi*

*5.
ant, n
Smig
gnos
doce
enim*

*tari,
rum
at qu
Et si,*

*Dei,
fieri
bum
ii qui*

*6.
succe
li eff
locu
actur
habe*

*7.
cius,*

fungunt pontificii, loquitur. aliàs enim perpetuò urget, eum prædicare debere, vel saltem posse, qui & ad docendum alios aptus sit, & vitam cum pietate agat.

3. *Ex charitate absque missione neminem prædicare debere, ait Smiglecus.* Sed nullo id argumento probat. *Inordinatam tantum charitatem eam esse, ait, quæ missione careat.* Sed satis ordinata est, si salutem proximi & gloriam Dei solam propositam habeat, & ii eam approbent, quorum causâ suscipitur.

4. *Neminem sine permissione Episcoporum & Pastorum docere posse porro prolixè causatur.* Sed frustra, duplici de causa. Nec enim necesse est, eum qui prædicandi munus obire vult, ab aliis id faciendi potestatem accipere; & si tamen necesse est, tunc illud valere censendum est, quando pro superioribus agnoscit vel agnoscere tenetur istos Episcopos & pastores. Cum verò pro superioribus eos nec agnoscit, nec agnoscere tenetur, quid opus est illorum indulgentiam expectare? Quod in Ministris nostris accidit. Hi enim Ecclesiam peculiarem ab ea habent, cui præfunt isti Smiglecii Episcopi & pastores, in quam ipsi nullum jus divinum habent.

Cur non sit opus permissione aliorum, ad id, ut quis doceat.

5. *Ministros ex missione & non ex eo, an verbo Dei consentanea doceant, nec ne, agnoscendos esse, iterum, suo more, ad nauseam inculcat Smiglecus.* Sed quàm sit fallax & falsus ex missione aliquem cognoscendi modus, quàm verus autem, an verbo Dei consentanea doceat, & ipsa res loquitur, & antè etiam demonstratum est. Potest enim aliquis, licet ab Apostolo, ut sentit Smiglecus, missus sit, mutari, & ita falsa docere & repudiari. alioquin præcepta Apostolorum, quæ Episcopis Ecclesiæ præscribunt, non essent necessaria: at qui verbo Dei consentanea docet, nunquam rejici jure potest. Et si, quod antea diximus, observetur, nempe ut ad principia verbi Dei, quæ non possunt non esse clarissima, omnia alia revocentur, fieri non potest, ut non animadvertant omnes, quinam verè verbum Dei prædicent, vel non, nisi sint mancipia eorum qui docent, ii qui docentur.

Vnde ministri agnoscendi.

6. *Vana est iterum gloriatio Smiglecii, tum de Petro, tum de Petri successoribus.* Nam nec ea soli Petro promissa sunt, quæ promissa illi esse creditur: nec cum Petro quicquam commune, præter ipsum locum (si modo & hoc verum est) Romanus habet Pontifex. Sed actum agere nolo: Smiglecus hunc sibi idem repetendi morem habeat.

7. *Doctrinam nostram Apostolicam esse, ob hoc solum negat Smiglecus, quod, ut ille credit, defecerit.* Cur verò non docuit, Apostolicam

Duratio doctrinae non est necessaria.

Doctrina Apostolica non duravit in Ecclesia Romana.

Quatenus regere Ministris liceat.

doctrinam semper durare apud homines absque corruptione debuisse? Cum contrarium legamus in omnibus ferè N.T. scriptis. Et si hoc verum est, quomodo probare poterit Smiglecus apud solos Catholicos eam mansisse incorruptam, cum ex diametro in plerisque pugnet doctrina Apostolica cum Pontificia, & hæc vicissim cum illa, quod ipsum Symmista quidam Smiglecii non dissidentur, dum ajunt, ea, quæ nunc docentur in Ecclesia Romana, ab initio, tempore Christi & Apostolorum docta non fuisse.

8. *Indignatur Smiglecus, quod nullum Ministrorum in Ecclesia magistratum agnoscamus.* Sed sine causa. Nam cui dominari hæreditati non licet, quomodo ei magistratus, qualem sibi cum suis arrogat Smiglecus, permittatur? Regere quidem, addo etiam punire licet immorigeros, sed nec aliter, quàm Christus præcipit aut permittit; nec solis id Ministris absque Ecclesia, ut loci Matth. 18. & 1. Cor. 5. docent. Quæ Paulus fecisse legitur 1. Cor. 5. 5. cum incestuoso, & aliis hæreticis 1. Tim. 1. 20., ea singularia fuisse, & nec ad Ministros nec ad Ecclesiam pertinere, jam ante docuimus. Differunt etiam pastores & doctores, quod objicit Smiglecus: sed non ita, ut illis punire pro libitu suo & solis fideles liceat. potest enim aliquis Ecclesiam regere ex Christi præceptis unà cum aliis ejus membris, & ipsis doctoribus.

9. *Posse aliquem magistratum in Ecclesia gerere, & tamen non dominari,* concedimus: sed extra limites a Christo præscriptos aut permittos in magistratu non procedendum esse, nec arrogandum uni, quod omnibus competit, pariter contendimus.

10. *Legatorum personam sustinere Ministros,* sobrio sensu concedi potest, quamquam non ita sublimi, quo Apostoli eam sustinebant: At hinc non sequitur, licere illis solis pro libitu suo quicquam in Ecclesia regenda facere, quod cupit Smiglecus. Ita enim legati sunt Ministri, ut obsecrare potiùs quàm imperare aut punire debeant. Officio legatorum soli fungi possunt & debent Ministri: At punire sine aliis nullo modo eis permissum est.

Quomodo potestas spiritualis Ministris concessa sit.

11. *Potestatem Ministrorum spiritualem esse, & porro non nisi à Deo & ita, quos ipse huic rei præfecit, conferri posse, iterum affirmat Smiglecus.* Sed jam collata est semel à Deo ista tota potestas, dum Ministris verbi Dei annūciatio remissionis peccatorum suo modo permissa est, quo etiam pertinent claves regni cælorum, ligatio item & solutio; (nam istud corpus Christi conficiendi artificium, Ecclesiarum pontificiorum corruptæ Ministris relinquendum est) nec opus est eam a quoquam ampliùs conferri; & qui eam aliis conferendi

potest.

potestatem sibi arrogant, hoc ipso produnt, se, vel quid dicant, non intelligere, vel spiritu certè non Christi agi.

12. *Plebem antiquitus elegisse Pastores una cum Episcopis negare non potest Smiglecus.* Iam igitur videt, quàm vera & firma sint illa, quæ supra dixit non uno in loco, & quæ alii ejus symmittæ dicere solent, penes solos Episcopos esse ordinationem & missionem Ministrorum. At plebs, ait, *Ministros Episcopis consecrandos præsentabat, quod illi per impositionem manuum faciebant.* Quid si verò nullus alius fuit Episcopus præter unum, vel Timotheum Ephesi, vel Titum in Creta (ut credibile est solos ab initio fuisse, & de Tito discretè legitur, eum, nempe solum, ideo relictum fuisse in Creta, ut opidatim presbyteros constitueret, quod de ordinatione Ministrorum intelligit Smiglecus) quomodo plebs Episcopis Ministros electos & suffragio suo confirmatos præsentare potuit? Parumné liquet, vel impositionem manuum non semper fuisse adhibitam, vel, si adhibita fuit, alios etiam præter Episcopos illam administrasse, nempe viros in Ecclesia pietate & gravitate conspicuos, quos Paulus per presbyteriū proculdubio intellexit. 1. Tim: 4.14.

13. *Furias Volkelii appellat, quod paulò liberius, summo tamen jure, Ministros Pontificios graviter jam pridem in præcipuis ad religionem pertinentibus errasse, & a doctrina Christi defecisse, ejusque rei ita eos convictos toties ait, ut nullum jam iis, quo sese defendant, præsidium super sit, præter nugas inanissimas, easque ita prostratas, ut mirum sit, ipsos subinde eas proferre audere, & tantum abesse, ut illis contradicendo errent, ut, ad eorum nugas respectu habito, vix errare nostri Ministri videantur.* Et occasione hujus rei, prolixè primùm gloriatur, *Arianos nunquam Catholicos convicisse, nos verò, ait, ob graves in Deum blasphemias, nec oculos hominum ferre posse, & terram vix sustinere, quin dehiscat: nos nihil de divinitate Christi, nihil de Spiritu sancto, nihil de immortalitate animæ, nihil de baptismi necessitate, nihil de Eucharistia & aliis Sacramentis, nihil de peccato originali, ac ne demones quidem esse credere pronunciat.* Mostra nos hominum appellare non erubescit, qui ea pro erroribus habeamus, quæ universus orbis omnibus à Christo seculis pro articulis præcipuis fidei habuit, & veneratus est. Nos, ait, per contumeliam sanctorum cultum debitum, Idololatriam, sanctos & eorum imagines idola appellare, nobis Christum in Eucharistia adoratum idolum esse, Romanum Pontificem Antichristum. Nos Catholicam Romanam Ecclesiam suo loco nec movisse nec moturos: Arianos autem ab Ecclesia esse excommunicatos in Concilio Nicæno. Nos erroris convinci ab omnium temporum patribus,

Non semper ad
Episcopis manus
ministris impos
sita.

patribus, quibuscum ne conferri quidem digni simus, aut si conferamur, pueros ac locustas apparituros. Gloriatur etiam, quomodo post Novogrodensem in Lithvania disputationem, plus quam duodecim viri nobiles à nobis defecerint, & ad Ecclesiæ Catholicæ castra transierint: post Lublinensem verò, auditores nos cane pejus & angue fuerint execrati. Tandem Catholicam veritatem ita victuram nos, ait, ut aut ad salutem convertamur, aut unà cum Ario pereamus. Ad quæ breviter sic habet Smiglecus. Itanè societatis Iesu titulo gloriantem decet tam graviter commoveri, ut cum, cujus, si quæ sint falsò vel immodestè dicta, exponere aliorum iudicio debebat, non tantum calumniatur, sed etiam superciliosè & petulanter convicietur? At charitas malum pro malo (si tamen hinc aliquod est) non reddit. Sed convitià linamus, & affectum homini donemus. Calumnias & alia perstringamus. Arianos non moror: Quanquam ab his etiam argumentorum robore victos fuisse Homousianos, qui nunc sunt Pontificii, vel hoc indicio est, quòd vestri scriptis providerunt, Arium non ex scripturis sed autoritate Ecclesiæ convictum in Nicæno Concilio fuisse. Quid igitur excommunicationem Arii a Concilio Nicæno gloriaris, cujus te, si spiritu Christi regeris, pudere debebat? *Hominum oculos nos ferre non posse*, aut solius Smiglecii & eorum, qui idem cum illo spirant, iudicium est: aut si aliorum etiam Catholicorum omnium, fortuna nobis cum omnibus Dei cultoribus communis. *Beati estis*, ait, Christus, cum maledixerint vos & persecuti fuerint, & nomen vestrum tanquam malum egerint propter me. Terram verò vix sustinere, quin debiscat, oraculum & vaticinium est Iesuiticum, ab animo impotentis profectum: & procul omni dubio falsissimum. Nos enim ii sumus, Dei gratia, per quos veram sui cognitionem Deus, alto consilio, universo orbi Christiano, invitis & frustra reclamantibus Iesuitis, impertit, & in dies magis magisque impertiturus est. Quomodo igitur terra nos non sustineat? Non nos solos intelligit Volkeli, cum ait, vos toties convictos esse defectionis a doctrina Christi, sed alios omnes, qui & antiquitus vobis restiterunt, & deinde vel a vobis oppressi vel a Deo e vivis exempti fuere, & qui hoc elapso seculo integro, bello vobis spirituali indicto, tot victorias retulerunt, ut, quod minimè sperandum erat, dimidium orbis Christiani in Europa a vobis defecerit, nulla sanè alia de causa, quam quod horrendam istam vestram defectionem in doctrina Christi agnoverit. Quanquam & de nobis, Dei beneficio, dicere jure possumus, ita vos defectionis illi-

us in

Quomodo victi
Ariani ab Ho-
mousianis.

Quomodo victi
hactenus Pontifi-
cii.

us in q
cet aut
ratio, e

De
nstru
secula

raliter
ficante

mus: C
cum q
statuin

quòd ni
nime,
Nihil n

to origi
nulla S
scendo

nū ab or
esse, quæ
nequit,

suis cor
factam

stoloru
stoloru

tem or
quid m
derit &

Sa
colitur
& excu

ex Epil
liorum,

num; qu
conscie
Christi

(per fals
stus non
bant, Ar
co mov
movit:

us in quibusdam convictos, ut præter inanes nugas, Ecclesiæ scilicet autoritatem, cujus in religione investiganda nulla est habenda ratio, & minas, quod amplius opponatis, non inveniatis.

De Filio Dei credimus cum Apostolis, eum esse Dominum nostrum & Deum nostrum, & Deum super omnes benedictum in secula. De Spiritu sancto confitemur, eum esse Dei virtutem, naturaliter in illo existentem, & omnes, qui hodie Christi sunt, sanctificantem: Spiritum hominis ad Deum redire, qui eum dedit, credimus: Cœnam Domini pro perpetuo Christi præcepto habemus: eum qui Dæmones negaret, Deum eadem operâ etiam negare, statuimus. *Quomodo igitur calumniarum non pudet Smiglecium, quod nihil de Filio Dei, nihil de Spiritu sancto, nihil de immortalitate animæ, nihil de Eucharistia, ac ne Dæmones quidem esse credamus?* Nihil nos de baptismi necessitate, aliis Sacramentis, & peccato originali credere confitemur, quia nulla sit baptismi necessitas, nulla Sacramenta, nullum peccatum originale. Ita vera fallis miscendo nos denigrare voluit Iesuita. *Univerſum orbem Christianum ab omnibus à Christo seculis ea pro articulis præcipuis fidei veneratum esse, quæ nos pro erroribus habemus, vana est gloriatio.* Doceri enim nequit, Apostolos, qui fundatores sunt Christiani orbis, ea scriptis suis comprehendisse, & eorum tempore illorum vel mentionem factam fuisse, nisi forte a spiritu maligno, qui etiam tempore Apostolorum nefanda sua moliebatur impietatis mysteria. Post Apostolorum tempora tam diu exosculatam fuisse, potissimam partem orbis Christiani, istos errores superstitiosos & Idolatricos, quid mirum est, cum id ipse spiritus Apostolicus futurum præviderit & prædixerit?

Sanctis nullus (religiosus scilicet) debetur cultus: Quicquid colitur extra Deum & Christum, licet nescio quomodo ornatur & excusetur, id idolum esse necesse est: Qui verò, cum vix sit unus ex Episcopis, si verè Christi Evangelium sectaretur, omnium se aliorum, & principum etiam mundanorum absolutum facit Dominum; qui extra Christi leges, alias figendi & refigendi in hominum conscientias licentiam sibi sumit; qui sese instar Dei in Ecclesia Christi ostentat, qui nemini subesse, nemini parère, omnis peccati (per falsa dogmata ad id comparata) autor est, quomodo Antichristus non nominetur, cum eos, qui multò minùs errabant & peccabant, Antichristos D. Ioannes appellet? De Ecclesia Romana loco movenda nō cogitamus, eo modo, quo ipsa Arianos olim loco movit: sed ut, qui in ea sunt, varii errores mundo patefiant, & ita

Calumniæ Smiglecii.

Antiquitas quæ curanda.

Quid Idolum.

Quis Antichristus.

1. Ioh. 4. 1.

Quomodo loco movenda ecclesia Romana.

De patribus judicium.

Gloriatio Smigleciis vana.

multi ex illa serventur, unice curam. Patres Ecclesiæ novimus, & multorum eruditionem, acumen, addo etiam, pietatem miramur & colimus: Apostolos tamen eos fuisse credere nec possumus, nec ipsi etiam postularunt. An conferri cum illis digni simus, & an collati pueri ac locustæ appareamus, rectius alii vel secutura judicabit ætas. Ego verò non video, quare, quæ hîc valeat, patres isti superarint eos, qui in aliis hujus seculi, & nostris etiam Ecclesiis claruerunt & clarent. Imò in plarisque plerosque patres superari ab hujus & elapsi seculi doctoribus, affirmare nihil dubito, & evidentissimè probari posse, persuasissimum habeo. Nullam enim Deus inter omnes Ecclesiæ suæ Doctores, exceptis Apostolis, differentiam esse singulari consilio voluit, idque in universum de omnibus doctoribus, nec ipsis pontificiis Exclusis, verum esse, ipsa res loquitur. Gloriatio ista de trāsitione ad Pōtificios plus quàm duodecim nobilium virorum, post disputationem Novogrodecensem in Lithvania, quàm vana sit, suo se indicio prodit. Iam pridem enim istud publicè proclamassent Iesuitæ, si factum fuisset; nec nos id latere posset, qui ne de uno quidem tale quid unquam audivimus. Auditores nos Lublini execratos fuisse, si Pontificii fuerunt, quid mirum est? Hî enim, etiamsi aliter sentirent tamen, si vobis propitiis uti velint, execrati nos coguntur. Credo etiam & scio, nostros auditores vestros errores execratos fuisse, nec tamen hoc pro argumēto erroris admittet Smiglecius. Vincere a quovis cupimus, ut salutem consequamur: sed hoc ab Ecclesia Romana sperari non potest, ipsa enim ita errat, ut nisi resipiscat, salutem consecutura non sit. Ne pereamus, nihil, si Christo & ejus verbo adhaerimus, metumus: Pro Ecclesia Romana, ut resipiscat, & ita non pereat, eundem Christum perpetuò oramus.

Notæ in Caput VIII.

Sex rationes, quas hætenus sparsim tractavit, repetit Smiglecius, cur ministri teneantur missionis rationem reddere. Sed nulla illarum firma est. 1. Nam id sacræ literæ (quod maximum est) non requirunt. 2. Sanctitas officii non missionem, sed dignitatem & aptitudinem ejus, qui ad illud aspirat, postulat. 3. Ius probandi prædicatores nullum est datum aliis, præter illud, ut probent Spiritus illorum an ex Deo sint, hoc est, an cum doctrina Apostolorum, doctrina illorum conveniat. Autoritas autem Tertulliani, quæ hîc pro Smiglecio

Smigleci
monio
est, & o
qui leg
5. Obe
aliam v
nulla e
tunt do
dolend
bo me c
adhiber
transfo

1. Co
Logici
contro

2. Na
frustra.
minister
mente i
futari p
num in
necessar

3. Arg
Smigleci
Christi
pus testi
se, nulla
est) omni
missio.
cognosc
doctrina
præcipie
etiam ef
um gere
la hujus
ordinat

Smiglecio militat, censurâ eget. Nam nullo divino nititur testi-
monio 4. Periculum etiam errorum evitabitur, si, quod jam dictum
est, & olim ab Apostolis præscriptum, observetur. Nam & illorum,
qui legitimè missi fuerunt, doctrina explorari potuit & debuit.
5. Obedientia, qualis debetur pastoribus, semper facta manebit, ad
aliam verò nunquam cogi possunt a ministris homines. 6. Licentia
nulla erit, si Canones Apostolorum, qui mulieribus non permit-
tunt docere, observentur. Dæmones autem hic obtrudi iterum,
dolendum sanè est. Sed quid facias istis audaculis? Nonné, ut ver-
bo me expediam, ad ista omnia, quæ sacerdotes pontificii faciunt,
adhibere etiam sese posset Dæmon, cum in angelum lucis eum
transformari posse sacræ testentur litteræ?

Notæ in Caput IX.

1. Controversiam movet de Syllogismo negativo. Sed hanc aut
Logici diriment, aut, si vicerit Smiglecus, parum commodi in hac
controversia inde auferet.

2. Narrat sententiam Lutheri & Calvini de necessitate missionis. Sed
frustra. Nam cum affirmat Volkelius, missionem non contineri
in ministerii essentiâ, non ex aliorum Evangelicorum, sed ex sua
mente id facit. Quanquam ex Calvino id, quod ait Smiglecus, re-
futari potest. Nam si nullum præceptum est, teste Calvino, de ma-
nuum impositione, quomodo ea necessaria esse potest? Cum nihil
necessarium ostendi possit, quod idem præceptum non sit.

Omnia necessa-
ria præcepta sunt.

3. Argumenta Lutheri & Calvini de missione recenset & commendat
Smiglecus. Sed otiosè & astutè. Nam (quæ prima ratio est) exemplū
Christi & Pauli missorum, tantum, aliquos esse docet, quibus sit o-
pus testimonio missionis: At vel omnibus vel necessariò opus es-
se, nulla ratione ostendit. Non sequitur etiam (quæ secunda ratio
est) omnibus præconibus fidem adhibendam esse, etiam si non sit
missio. Est enim alius modus, quo, an quis vera nec ne prædicet,
cognosci potest, isq; multò certior. Nempe probatio ejus, an ejus
doctrina cum Apostolica conveniat, quod, ut suo seculo omnibus
præcipiebant Apostoli: ita omnibus competere necesse est. Falsum
etiam est, (& hæc est tertia ratio) neminem sine vocatione officii
gerere posse. Nam in describendis proprietatibus ministri nul-
la hujus missionis fit mentio. Denique (quæ quarta est ratio) ne in-
ordinatè quidpiam fiat, satis est ab Ecclesia, quam docere debet,

Argumenta præ-
missione allata
refelluntur.

Ministrum eligi & approbari, adde etiam manus illi imponi a senioribus.

Quid missio dici
possit secundam
scripturas, mini-
strorum,

4. Ait Volkeliū secum pugnare, qui dicat Ministros Evangelicos esse legitime missos modo in scripturis præscripto, & tamen dicat ministros missione non egere. Sed errat Smiglecus. Nam missionem aliter accipit Smiglecus quàm Volkelius. Hic enim electionem ministri secundum præceptum Apostolicum, ut scilicet sit ad docendum alios aptus, & vitæ integræ, & deinde eiusdem ab iis, quos docturus est, approbationem & a senioribus etiam, si ita opus sit, manuum impositione confirmationem, legitimam missionem modo in scripturis præscripto appellat. Qui missionis modus adhiberi potest, etiam si non sit necessarius. Imò talis ministrorum electio & constitutio hodiè omnino pro missione agnoscenda est. Qui mittebantur, iis dignitas divinitus concedebatur absque illorum opera: quibus verò dignitas ista divinitus non contingit isto modo, si ad normam præscriptam examinandi & constituendi sunt, non futuri aliquin veri ministri.

Velitas ministe-
rii esse potest sine
missione.

5. De duplici missione non pauca differit, & quanti missio mediata etiam sit faciendā, denique cur Deus hominum ministerio in regenda Ecclesia utatur, docere nititur. Sed extra oleas vagatur perpetuò. Docendum enim erat, missionem quam vocat mediatam esse necessariam ministris, & alicubi præceptam vel etiam aliquam dari. Cuius rei contrarium paulò ante docuimus nota 1. in c. 7. Præterea ministerium esse, & utilitas eius considerari potest absque missione, & omnia ea, quæ de missis ministris dicit Smiglecus, in non missis (eo modo, quem Smiglecus intelligit) apparere possunt & apparent Dei beneficio, ut incrementum Ecclesiarum, in quibus non sunt ministri, modo Pontificio missi (si nostras fortasse despicit) satis superque declarant.

Ad missionem ne-
cessariam requi-
ritur præceptum.

6. Docet porrò, missionem mediatam debere esse ab hominibus divinitus missis. Sed quid prodest differere, qualis debeat esse missio, si non constet, an esse debeat & possit? Missos fuisse quosdam ab Apostolis, adde etiam ab aliis, (ut nunc quod falsum est, concedamus) tantum docet, quid factum sit, & quid, si hodie tales essent, quales erant Apostolorum tempore, fieri possit, non verò quid necessario faciendum sit. Ad necessitatem enim facti constituendam non exemplo sed lege opus est. Nec ex eo, quod positus aliquis est a Spiritu S. ad regendam Ecclesiam Christi, sequitur, ei potestatem alios mittendi datam esse, sed tantum sequitur, quanta cum diligentia ipsemet munus illud, ad quod non casu sed divino consilio

vocatus

vocatus

7. I

sic me

esse ne

cession

extor

sa tum

nisi pe

8. S

ligat, q

ubi sci

non in

est, tur

judiciu

tatem

sus scri

absque

9. P

etiam, a

enim a

omnib

cessit,

se dice

20. C

quam i

portæ i

fabula

succes

necess

cesse e

esset l

clesiæ

sti, ad

clesian

ubi est

quitur

missa e

at non

veritat

clesia, u

vocatus est, administrare debeat.

7. Frustra etiam est docere, quòd, *ut immediata missio miraculis, sic mediata successione probanda sit*, nisi constet, missionem ipsam esse necessariam. Adde nullam missionem esse eam, quæ sola successione gaudet. Potest enim homo nihili successione interdum extorquere, ut, proli dolor, nimis id experta sunt secula tum elapsa tum labentia: At aptitudo ad docendum & vitæ integritas, non nisi per Spiritum S. obtineri potest.

Missio non pendet ex successione

8. *Sensum scripturæ unâ cum scriptura ipsa necesse, aut, esse ut is intelligat, qui alios docere velit.* Sed non semper sensu Scripturæ opus est, ubi scilicet ipsa verba sunt ita simpliciter prolata, ut homo mentis non inops ea intelligere possit: Vbi verò eruere sensum necesse est, tum non missio id efficit, aut illi, qui alios mittunt, sed sobrium iudicium & Spiritus S. auxilium, quod Deus nemini, qui voluntatem illius facit, & eum ardentem invocatur, unquam denegat. Et sensus scripturæ nunquam eum fugiet, qui nihil adversum illis, quæ absque ulla interpretatione intelligi possunt, admittet.

Sensus scripturæ unde acquirendus.

9. *Potestatis, quam Christus Ecclesiæ suæ reliquit, communicationem etiam, absque successione fieri non posse, affirmat.* Sed perridiculè. Quid enim opus est successione id obtinere, quod perpetuo cautum est omnibus seculis privilegio. Potestas, quam Christus Ecclesiæ concessit, semper est & erit, ubi est Ecclesia, & dari eam ab aliquo posse dicere, stupidum quiddam est:

Potestas ecclesiæ unde pendeat.

20. *Gloriatur, promissionem Ecclesiæ factam de perpetua & nunquam interrompenda successione, de fide indeficiente & ea soliditate, ut portæ inferni adversus eam non sint prævalituræ.* Sed hæc speciosa est fabula. Promissio enim de perpetua & nunquam interrompenda successione fidei repugnat naturæ religionis. Vbi promissio est, ibi necessitas est: At ubi religio est, ibi mera contingentia, ut sit necesse est. Alioquin virtuti & vicio, adeoque præmio & pœnis non esset locus. Promissa est igitur Ecclesiæ non duratio fidei, sed Ecclesiæ in fide duranti victoria de inferno, idque in adventu Christi, ad quem verba Christi, *Inferni portæ adversus eam* (nempe Ecclesiam) non prævalerunt, referenda sunt. Tunc enim dicent fideles *ubi est tua victoria, inferne*: Tunc infernus & mors (ut D. Ioannes loquitur) consumentur in stagnum illud ardens igne & sulphure. Promissa est itidem Ecclesiæ, quamdiu ea durabit, Christi præsentia: at non promissum est, Ecclesiam duraturam. Promissus est spiritus veritatis, qui in æternum maneat, sed cum Apostolis, non *cum Ecclesia*, ut audaculus Smiglecius de suo addidit. Et si promissum eum

Duratio ecclesiæ nulla promissa.

Quid promissum ecclesiæ.

Cur dat^r ecclesiæ
Spiritus sanctus.

Ecclesiæ etiam concedamus: tamen non ita id accipiendum est, quasi sit homines alios coactus, ut veritatem semper sequantur: sed tantum eos adjuturus, ut Apostolorum scripta intelligant & illis obediant. Interim semper verum manebit, posse homines, qui Christi sunt Ecclesiæ, Spiritui sancto resistere, eundem contristare, & eo semetipsos privare, imò eundem ignominiâ afficere.

Unde ecclesiæ
sentenda.

10. *Ridiculum esse, ait, Volkelium, qui dicat, Apostolicam doctrinam, quatenus sacris literis consignata est, nunquam defecturam, non verò quatenus ad homines spectat. Sed videat cordatus lector, an non ridendus sit jure Smiglecus, qui ait, deficiente Ecclesiâ & fide, doctrinam etiam Apostolicam deficere? Nonne salva esse potest doctrina, etiamsi nemo illam recipiat? Cur igitur salva etiam esse nequeat, etiamsi omnes eam repudient? Defecitne verbum Dei in V. T. cum homines ad Idololatriâ defecerunt? Si defecit, denuò illud existere necesse fuit. At hoc nunquam factum est. Nam quod obscuratum tantum erat, postea regum & sacerdotum piorum operâ pristino nitori restitutum fuit. Deficit Ecclesiâ non tunc, cum non esse videtur, interim tamen revera est: sed quando tolluntur omnes, qui fide erant præditi. Sic etiam doctrina Apostolica deficeret, si prorsus non extaret, quod nunquam revera factum est. Nam inter medios hostes Deus eam custodivit: imò hostes doctrinæ Apostolicæ ejusdem custodes, pro sua providentia verè divina, esse voluit.*

Quatenus defe-
ctio ecclesiæ Ro-
manæ objicitur.

11. *Gloriatur iterum fidem Apostolicam in Ecclesiâ Romana non defecisse. Sed quia nemini promissa est nec promitti potuit fides indeficiens, ergo nec Ecclesiæ Romanæ. Defectio porro a doctrina Apostolica Romanæ Ecclesiæ non ita a nobis objicitur, quasi unquam ea disertè dixerit, doctrinam Apostolicam non esse divinam: sed quòd in Romana Ecclesiâ ea recepta fuerunt, quibus stantibus, robur suum doctrina Apostolica exercere nullo modo potest, qualia sunt, verbum istud non scriptum, & infinita Ecclesiæ, a verbo divino non tantum diversa, sed eidem etiam adversa placita, & sensus scripturæ, quem Patres excogitarunt. Est igitur doctrina Romanæ Ecclesiæ, Apostolica nomine tenus: at re ipsa in omnibus ejus præcipuis particulis corruptissima.*

Notæ in Caput X.

1. *Probaturus Smiglecus necessitatem missionis, docet necessitatem Ministrorum.*

Ministrorum
necessitas
go ne
nistros
docen
constit
Ministr
quem
certè t
tuit, ne
2. Ne
bare con
quæ sup
nostros
admitt
le sit, u
impossi
& crede
tam sing
comme
mum,
mant, p
3. Mi
Sed nol
peregre
4. Sin
multi em
rum ma
terdum
mala, ut
cendi ali
Iam si m
quæso, e
plures e
entia &
5. Scri
nullo arg
esse veri
versias i
& S. scrip

Ministorum in Ecclesia, & ea quæ Christus constituit, non libera esse sed necessaria, insigni sanè sophismate. Necessitas est Ministorum. Ergo necessitas missionis. Quid ineptius dici potuit? nisi constet, Ministros sine missione esse non posse, quod nunc non dicendum sed docendum erat. Necessaria sunt, quæ Christus constituit: sed an constituerit, ut Ministri mittantur, queritur. Necessarium est esse Ministros in Ecclesia: sed non necessarium est, eos esse illo modo, quem vult Smiglecus. Sophismatis hujus crassi pudere deberet certè tantum Iesuitam: sed quia aliter rem suam probare non potuit, necessitati illud tribuendum est.

Necessitas minist-
rorum non an-
fert necessitatem
missionis.

2. *Neminem predicare posse, præter Ministros & missos, iterum probare conatur eo, Quomodo predicabunt, nisi mittantur? Sed præter ea, quæ suprà de isto loco dicta sunt addo nunc illud, quod in scriptis nostrorum jam extat, verba scilicet illa Pauli alium etiam sensum admittere posse. Nempe, non quod non liceat, sed quod impossibile sit, ut quis docere possit, nisi sit missus. quemadmodum etiam impossibile est, posse aliquem cum invocare, in quem non credit, & credere ei, quod non audiverit. Ita ut ex prædicatione, nempe tam singulari colligatur ab Apostolo missio, non verò prædicatione commendetur ex missione, quod ego quidem puto esse ut verissimum, ita ad arietem illum Pontificium, quem ex his verbis formant, prorsus prosternendum, aptissimum.*

Sensus loci Rom. 10. eruitur.

3. *Ministros approbatione populi creari non posse, iterum opponit. Sed nolo iteratione rerum chartas implere, cui rei Smiglecus peregrinè studet.*

4. *Sine missione Ministrum esse neminem posse docet eo Smiglecus, ne multi emergant reformatores. Sed ob aliquod contingenter futurum malum, non est omittendum id, quod fieri jure potest, & interdum cum maximo aliorum commodo. Non quidem faciendæ mala, ut eveniât bona: Sed an malum sit, licentiam permittere docendi alios, omnibus, qui ad eam rem apti sunt, nondum constat. Iam si multi exurgant, qui verè reformare Ecclesiam possint, quid quæso, esset optatius? Faxit Deus, ut omnes prophetent. Nam quod plures erunt veri ministri, tantò plùs erit incrementi in vera sapientia & pietate: tantò major aliorum obedientia.*

Docere absq;
missione non est
malum.

5. *Scripturam solam controversias non dirimere audacter dicit, sed nullo argumento probat Smiglecus. Videmus autem contrarium esse verissimum. Nam ea pars orbis Christiani, quæ omnes controversias in religione solis scripturis dirimi posse persuasum habuit, & S. scripturas legere, & sensum illius investigare cepit, hoc conse-*

Scripturam solâ
controversias di-
rimere.

cuta

scitatem
ministro-

cuta est, ut ex innumeris & perniciosissimis erroribus liberata, omnia ea teneat, quæ ad salutem tum necessaria, tum etiam utilia quoquomodo sunt: Qui verò modum illum spernunt, ii hætenus nec quid credant, nec quid faciant, satis rectè intelligunt, sed ex aliis dependentes, & cæci cæcos duces sequentes in foveam æterni exitii inciderunt, e qua reditus non datur, nisi ad solas, solas scripturas sacras recurrerint, & ex illis solis, quid in religione sentiendum sit, discere voluerint.

Sædæ varietas
nihil juvat Pon-
tificios.

Cur sædæ tole-
randæ,

Scriptura iuxta
quid interpretan-
da,

6. *Sædæ post prædicationem Lutheri ortas objectat.* Sed nullo fine. Istæ enim sædæ omnes in iis, quæ ad salutem sunt necessaria, conveniunt: In reliquis quisque suo sensu abundat, donec Deus ea etiam illis revelet. Quod iam pridem factum esset, si solæ scripturæ sacræ ad dirimendum controversias adhiberentur. Præstat autem in rebus ad salutem non pertinentibus diversum ab aliis sentire, quàm id credere, quod qu is non intelligit. Omne enim quod ex fide non est, peccatum est, quod in papatu ante Lutherum factum fuisse & hodie fieri videmus & dolemus.

7. *Scripturam interpretandam, ait, non cuius vis arbitrio, sed juxta traditionem Apostolicam.* Sed prius nemo Evangelicorum aut nostrorum asserit. Nam potissima pars sacræ scripturæ absque interpretatione intelligi potest: reliqua secundum ea, quæ absque interpretatione quivis intelligere potest, intelligenda sunt. Posterius verò falsò Smiglecius asserit, nisi doceat, extare Apostolicam Apostolicæ doctrinæ explicationem. Quod illud speciosum sed admodum insidiosum pontificiorum commentum est. Nulla enim est alia traditio Apostolica, ad salutem necessaria, præter eam, quæ doctrinâ ipsorum continetur.

8. Quod de hæretico differit Tertullianus, ea ad nos nihil pertinent. Nam hæreticos nos qui a Papatu secessimus, esse, soli dicunt Pontificii, qui ipsimet sunt omnium hæreticorum maximi. Quamquam ea, quæ Tertullianus dicit, oracula divina non sunt, nisi sacris literis confirmantur, quod quidem ipsum parū curare video.

9. *Spiritus probare, ait Smiglecius, esse, communi spiritu ecclesiæ eos probare.* Sed hæc sententiæ dictio est nuda, & mera nugatio. Nam si quis putet Ecclesiam ipsam errare, quomodo spiritu illius spiritus aliorum poterit probare? Si dicas Ecclesiam non errare, nova erit quæstio & difficultas, quæ aliter expediri non poterit, quàm si doceatur ex sacra scriptura, ecclesiam errare non posse. Iam si autoritas Ecclesiæ ex scriptura pendet, cur non malim scripturâ potius probare Spiritus, quam Ecclesiâ?

Notæ

Notæ in Caput X. & XI.

1. Hoc decimo (bis enim decimum caput Smiglecus ascripsit, & deinceps usque ad finem libri in capitum numero ascribendo erratum est, ita ut ante præfationem 21, in ipso verò libello tantum 20 capita commemorentur) & 11. capite Lutheranos & Calvinistas persequitur Smiglecus, ostensurus, eos nec immediate a Deo missos esse, nec missionem a Deo mediatam ostendere posse. Sed qua intentione, equidem satis perspicere nequeo. Nam adversus Volkeliū calamū strinxerat, qui missionis necessitatē prorsus negat. Insultet igitur aliis Smigleci^o, qui missionē necessariam esse statuunt: nobis verò ignoscat, quod, ne istiusmodi insultationes audiremus, alio modo cum illis in hoc negotio agamus.

Smiglecus extra oleam vagatur.

2. Non potuit autem intermittere, quin nos per latus pungeret. *Lutheranos enim minùs absurdos esse, ait, quàm nos. Illos namque missionem ad magistratum referre, nos verò cujuscunque tandem ex infima plebe approbatione esse contentos, sive is futor, cerdo, carnifex sit, sive puer atque fœmina.* Sed cavillando & calumniando nihil proficitur, Smigleci. Apud nos nec puerorum nec fœminarum approbatio quicquam valet, in rebus Ecclesiasticis: futor verò unus ex auditoribus, iisq; iudicio præditis esse potest. Vocem autem Carnificis non nisi impotentia animi Smiglecio extorsit. Nonné enim alii semper fuere & sunt viri in quavis Ecclesia tales, quos nulla re, quæ coram Deo valeat, vel ipsi superant Iesuitæ vel Episcopi?

Smigleci capillus.

3. Cap: 11. iterat, missionem ex verbo Dei probari. Sed quia id aliquoties antea refutatum est, & locus Rom: 10. explicatus, rectè ad alia transeo,

Notæ in Caput XII.

1. *Veros & legitimos Ministros ritè ordinari & consecrari debere, ostendit Smiglecus exemplo Christi & Apostolorum, qui sanctificati fuere, & Ioannis Baptiste, qui in utero adhuc existens sanctificatus fuit. Timothei denique & Tit, quibus manus impositæ fuere.* Sed parum est ad maiorem argumenti universalem efficiendam, pauca quædam exempla consecratorum commemorare. Si verò particularis fuerit major, nempe quidam veri Ministri ritè ordinati fuerunt, cujus erit valoris? Ineptè porro ad augendum exem-

E

plorum

plorum numerum adducitur Ioannes Baptista. Alius enim generis esse sanctificationem illam, quæ Ioanni contigit in utero matris existenti, ab ea, quam hodie a Ministris exigit Smig: quis non intelligit? Præterea, si ordinatio & consecratio accipiatur, pro modo isto electionis, quem Apostolus præscribit, multò rectius ad eum modum nostri eliguntur Ministri, quàm Pontificii: Imò Pontificii ad istum modum ab Apostolo præscriptum nec eliguntur nec eligi ferè possunt.

Sanctificatio Levitarum nihil ad Ministros N. F. pertinet.

2. Sanctificatione opus esse Ministris Evangelii inde etiam colligit Smiglecus, quòd Levitas Deus etiam sanctificari voluerit, quorum munus multò erat humilior munere Ministrorum Evangelii. At impar est ratio. Nam de Levitis sanctificandis ritus ab ipso Deo præscripti erant: de Ministris verò Evangelii, quales hic intelligimus, nihil tale legimus. Quid mirum autem, si tunc, cum omnia ferè in ceremoniis consisterent, quæ ad cultum divinum pertinebant, ceremoniæ etiam in consecrando sacerdote adhibere fuere? Hodie verò, ubi omnia secundum rationem Deus fieri vult (unde rationalis cultus noster Evangelicus appellatur) mirum est & ridiculum, ceremoniis & ritibus tantum tribuere, ut, nisi ex adsint, res divinæ debitam non sint habituræ auctoritatem. Hoc est corpus rei cum umbra commutare. Præterea parumné sanctificati sunt omnes Ministri, si ad docendum Christi Evangelium apti, & vitæ sint integre & inculpatæ, quæ hodie in omnibus Ministris, qui eliguntur, necessariò requiruntur? Potestné alterutrum horum contingere homini absque Spiritus sancti opera & auxilio? Qui igitur Spiritu Dei sancto præditus est, quomodo non spernat ceremonias, & eos, qui ceremoniis ordinationis freti, munus alios regendi sibi arrogant, interim nihil verè divinum & Spiritu S. dignum spirantes.

Sanctificatio Ministrorum N. F. qualis sit.

3. Indignatur Smiglecus, quòd non exemplis sed legibus agendum esse affirmemus. Sed frustra. Verillimum enim est, exempla sanctissimorum virorum, adeoque ipsius Christi nunquam nos obligare sola per se, nisi cum exemplis conjunctum sit præceptum. Promat unum Smiglecus, in quo tantum exemplum extet Christi vel Apostolorum absque præcepto, quod facere teneamur, & nos statim veritati cedemus. Nam quod affert de lotionem pedum, illud & exemplum est & præceptum, ut verba testantur Christi: *si ego lavi pedes vestros Dominus & Magister, & vos debetis alii aliorum lavare pedes*. Novimus, præstare, Christi & Apostolorum exempla imitari, quàm nova comminisci: sed, quid si quis nec exempla Christi & Apostolorum imitari cogatur, & nullum alium modum ex cogitaret?

Exempla sola neminem obligant. Joh: 13. 14.

tet? ut certè in hoc negotio ordinationis sit. Si ordinationem ad Ministerium adhibere velimus, quod liberum est, imò etiam decorum, exempla virorum sanctorum imitanda potius esse confitemur, quàm novi ritus consingendi: sed quia ad ipsam rem faciendam nulla lege adigimur, quomodo ad modum faciendi eam adigamur?

4. *Morem ordinandi sacerdotem ab uno Episcopo, Episcopi verò à tribus Episcopis, Apostolicos canones esse affirmat, & quia hic mos à nobis non observetur, legitima etiam ordinatione Ministros nostros destitui ait.* Ego verò, dum non probatur ordinationis necessitas, modum etiam hunc ordinandi necessarium esse nego. Facile est autem aliquid specioso Canonum Apostolicorum titulo venditare apud eos, qui, quæ non intelligunt, ea cæca quadam obedientia credunt: sed non imponet Smiglecus illis, qui Canones Apostolicos nullos esse persuasum habent, præter eos, qui in scriptis illorum comprehenduntur. Canones Apostolici veri ii tantum sunt, qui ab omnibus Christianis pro talibus habentur: At Canones isti, quos Smiglecus meminit, rejecti sunt a potiori serè Europæ parte, quæ tamen mori mallet, quàm vel unum Canonis Apostolici apicem rejicere.

Quinam sint Canones Apostolici.

5. *Paulum & Barnabam ab Ecclesia Antiochena ordinatum fuisse, Act: 13. nempe ad munus Episcopale, docet Smiglecus tota Doctorum autoritate, & æquius esse, ait, toti antiquitati de sensu hujus ceremonie credere, quàm malè sano Volkeli capiti.* Totam antiquitatem ita sensisse, ut sentit Smiglecus, unde constat? At senserit ita: Num plus valere debet hominum autoritas, quàm manifesta ratio? Paulus antea fuit Apostolus, quàm manus ei a quibusdam ex Ecclesia Antiochena imponerentur. Nam a Christo ipso fuit vocatus immediatè. Quomodo igitur non fuit Episcopus? Cùm plus sit mille modis, esse Apostolum, quàm Episcopum. Apostolus enim teste, ut puto, ipso Smiglecio, Episcopos constituere potest. Semper autem is, qui aliquem constituit, major est eo, quem constituit. Vnde apparet, vel præstantiores fuisse eos, qui Paulo manus imponebant, quod falsum est. erant enim tantum prophetæ & Doctores: Paulus verò Apostolus, prophetæ autem post Apostolos in secundo, Doctores in tertio gradu constituti sunt disertè: vel manus Paulo non fuisse impositas ab illis doctoribus eo fine, quem confinxit Smiglecus.

Paulus non fuit constitutus Episcopus a quo quæ.

1. Cor: 12. 28.
Eph: 4. 11.

Præterea, si non omnis, qui est Apostolus, est Episcopus, quis reliquos Apostolos Episcopos creavit? Si verò reliqui Apostoli eo ipso fuere Episcopi, quòd essent Apostoli,

Ad quid Paulus
segregatus fuerit.
Act. 13.

quomodo hoc in Paulo solo cessavit? Segregatio igitur ista Pauli, non fuit, quod Episcopus creatus fuerit, ut ait Smiglecus: sed, ut id, ad quod primitus electus fuerat, tunc reipsa aggrediretur, hoc est, jam gentibus Evangelium aperte annunciaret. Ad quod tantum opus ii, qui tunc aderant, Seniores Ecclesiæ, auxilium illi a Deo & optata quæque precibus & impositione manuum precabantur. Vnde constat, non eo fine factam fuisse semper manuum impositionem, ut dona alicui conferrentur, vel munus aliquod; nec semper superiores fuisse eos, qui aliis manus imponebant. Nam Paulo nihil donorum collatum fuit vel conferri potuit; nec ullo modo Prophetæ & doctores Apostolo superiores esse poterant. Vnde porro colligit Smiglecus, istos, qui Act. 13. nominantur, fuisse Episcopos, qui scilicet alium Episcopum creârint? cum nulla istius rei sit mentio aut verisimilitudo, sed tantum dicatur, quod Prophetæ fuerint & Doctores. Doctorem autem ipse etiam Smiglecus Episcopo inferiorem facit: prophetam verò aliquem esse posse, qui idem non sit Episcopus, exempla prophetarum N. F., quales fuerunt Agabus & Philippus Diaconus, docent.

6. *Dona Spiritus S. per impositionem manuum communicata fuisse tempore Apostolorum.* nemo negat. Sed nec semper eo fine fuisse ceremoniam illam adhibitam; exemplum Pauli docet. Quid enim huic gratiæ accedere potuit, qui jam erat omnibus aliis superior, Apostolus scilicet vocatus ab ipso Christo, & ab eodem in ipso cælo doctus; nec dona illa necessariò cum illa ceremonia conjuncta fuisse, res ipsa loquitur. Alioquin enim in omnibus, quorum antecessores manus aliis imposuerant, durasset, quod tamen negat Smiglecus, dum in solis successoribus Petri dona illa agnoscit.

Notæ in Caput XIII.

1. *Christum, dum mortalis esset, potestatem non habuisse verè & perfectè peccata remittendi, blasphemum esse ait Smiglecus.* Primum verè & perfectè captiosè junguntur. Potest enim aliquis verè quid habere, licet non perfectè. Deinde cur Christus ipsemet, se potestatem peccata, in terra remittendi habere disertè dixit? Peccata enim remittendi potestatem limitare, (quod fit in verbis, in terra remittendi) & perfectam eadem remittendi potestatem habere, contraria sunt. Quomodo porro is perfectè peccata remittere potest, qui æternam mortem adimere & vitam æternam donare non potest?

Cur Christus mortalis, potestatem peccata perfectè remittendi non habuerit.

potest? Hoc autem quomodo is præstet, qui ipsemet mortalis est?

2. Metuere nos ait, ne, si Christo potestatem remittendi peccata concedamus, ilico cum verum Deum concedere cogamur. Sed errat. Nam & ipse Deus aliter peccata ipsa non remittit, quàm pœnas illorum auferendo & condonando. Nec enim Deus facit, ut peccata non sint peccata sed tantùm ea, ut scriptura loquitur, tegit vel non imputat.

Deus quomodo
peccata remittat,

3. Prolixè docet ex Matth: c. 9. Christum dixisse se habere potestatem remittendi peccata. Sed frustra. Hoc enim nemo negat, sed quid sit, habere potestatem remittendi peccata in terra, quæritur. Cùm Christus dixit: Remittuntur tibi peccata, peccatorum remissionem tantùm obtulit: cùm verò ægrum sanavit, peccatum abstulit & remisit.

4. Spiritum S. antea etiam datum a Christo fuisse, quàm Christus in cœlum ascenderet, affirmat, quia Christus dixerit, Accipite Spiritum Sanctum. Sed hoc infirmum est. Difertè enim Ioannes, postquam verba Christi: Qui in me credit, flumina aquæ viventis, fluent ex ventre illius, recitasset, addit, Hæc autem dicebat de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum. Nondum enim erat Spiritus S. quia Iesus nondum erat glorificatus. Vbi nemo non videt, de Spiritu S. non illo tantùm, vel potius non de illo propriè, qui solis Apostolis datus fuit aspectabili modo, sermonem esse, sed de eo, quem omnes in Christum credentes accepturi erant. Hunc autem dicit Ioannes tunc nondum extitisse, quia Iesus nondum esset glorificatus. Frivola autem sunt quæ objicit Smiglecus, & digna ipsius ingenio. Non enim quæritur, an aliqui ante Christi glorificationem Spiritu S. præditi fuerint, ut Ioannes Baptista, Zacharias, Elizabeth, & Simeon: sed an Christus eum illis dederit. Benè autem habet, quòd ita Spiritum S. tunc Christum Apostolis dedisse ait, ut eos mittebat. Nam re ipsa eos tunc illum misisse, quomodo dici potest, cùm usque ad tempus, quo Spiritus S. illis cœlitus dabatur, quid missio ista sibi vellet, non intelligerent? Nam eâ ipsâ horâ, quâ D. Iesus in cœlum ascendit, interrogabant, an tunc esset instauraturus regnum Israël: & post istam interrogationem, quam statim consecuta est Christi ascensio, iterum eis promittitur Spiritus S. Act. 1. Quod fieri non potuisset, nec porro factum fuisset, si jam re ipsa, quantumvis invisibili ratione, datus illis fuisset Spiritus S. vi verborum, quæ Ioan: 20. descripta sunt. Hæc enim priùs, quàm illa Act. 1. descripta, prolata sunt.

Ioan: 7. 38, 39.
Spiritus S. quando
datus & qui-
nâm.

Act: 1. 6,

7 8.

5. Potestatem peccata remittendi negat esse, potestatem peccatorum

Cur sola peccatorum remissionis annunciatio hominibus competat.

remissionem annunciandi. Sed quia homo peccata remittere reipsa nequit, non potest enim pœnas peccatorum auferre, quod est peccata ipsa remittere; & non datur tertius modus remittendi peccata, necesse est, peccatorum remissionem eatenus in hominum potestate esse, quatenus illi eorum remissionem annunciare possunt. Hoc autem ab initio Apostolis a Christo concessum fuit, quia illi primi omnium perfectissimè sciebant, cuinàm peccata essent remittenda vel non, & ab illis ad alios scientia ista delata est.

Quomodo Apostolis ista annunciatio competat.

6. *Absurdum hoc esse putat Smiglecus, quia hac ratione omnes possint peccata remittere.* Sed hoc per ea, quæ modò diximus, refutatum est. Tali enim modo id Apostolis competebat, quo nemini alii. Quæ verò singulari modo alicui cōpetunt, ea sic de eo prædicari solent in sacris literis, ac si ei soli competere. Porro alio modo id ipsum etiam aliis competere, agnoscet Smiglecus, si considerabit, quid de Ecclesia dixerit Christus. Matth. 18. quæ Ecclesia, ut non tantum ex ministris sed etiam ex auditoribus constet, necesse est. Vnde porro constat, posse unumquemque, qui rerum divinarum scientiâ pollet, posteaquam id semel nobis ab Apostolis revelatum est, suo modo, annunciare alicui & eum docere, cuinàm remissio peccatorum speranda sit vel non. Hoc verò, quia præ aliis rectissimè nosse debent ministri, commodissimè ab illis etiam hodie fieri posse. Sed hæc veritas mordet fortasse Smiglecium. Nam si ea obtinuerit, actum erit tum de autoritate tum de splendido lucro, quod sibi pontificii sacrificuli ex isto peccatorum remissionis artificio pepererunt.

Quomodo aliis.

7. *Apostolos negat prædicatione remisisse peccata, sed indicasse solum media a Christo instituta ad consequendam remissionem peccatorum.* Sed hoc illud ipsum est, quod nos affirmamus, quod scilicet Apostoli modum hominibus exponere debuerint, quo remissionem peccatorum consequi poterant, & ita peccata remittebant. Modus autem erat, ut is, qui ante infidelis fuisset, resipisceret, in Christum crederet, eundem publicè profiteretur: qui verò semel fidelis factus, iterum esset exclusus a consortio fidelium, ut pœnitentiam ageret, & vitam emendaret.

Eph. 1. 4.

8. *Ait inverti Christi verba, dum dicit, quodcunque remiseritis in terra, erit remissum in cælo, si ea de prædicatione remissionis intelligenda sunt.* Sed non animadvertit Smiglecus, nullum ordinem remissionis peccatorum in verbis Christi contineri, quasi scilicet prius remittenda sint in terris, postea in cælis. Deº enim tunc, cum homines elegit in Christo ante constitutionem mundi, decrevit etiam quibusnàm

quib
mū
runt
nem
am i
scrib
abfo
ditio

9.

omni

cator

terra

exem

jusse

de v

ita u

sio p

ra. E

mira

tem

lunt

depe

ces I

rum

io

pecc

us ef

fe, u

natio

verò

testa

feme

non

fioni

lat a

Quo

sit, si

Hanc

præf

tam

quibusnám peccata sint remittenda vel retinenda: & quamprimùm homo ex animo resipiscit, statim illi a Deo peccata remittuntur, etiamsi a nemine id illi annuncietur: sed tãtùm certitudinem remissionis peccatorum indicari, eam scilicet ratam fore etiam in cœlis, si nimirum accedant conditiones, quas Deus illis præferibit, quibus peccatorum remissio annuncietur. Nunquam enim absolute cuiquam ea annunciaripotest: sed semper addenda est cõditio, si resipiscat & in Christum credat.

9. *Blasphemiam excusat, quam in eo ostendit Volkelius, si Deus actionum suarum rationes a nobis suspensas haberet, hoc est, si remissio peccatorum in cœlo & apud Deum dependeret a remissione peccatorum in terra, adducta ratione, quòd Deus hanc legem sibi imponere possit, & exemplo, quòd tale quid olim fecerit, nempe ad vocem Iosue Solem stare iusserit.* Sed nihil proficit. Non est enim alleganda Dei potestas, ubi de voluntate illius quæstio est. Nec Deus potestate sua unquam ita utitur, ut absurdum aliquod stabiliat, quale esset illud, si remissio peccatorum in cœlo, penderet a remissione peccatorum in terra. Exemplum verò Iosue nihil huc facit. Præterquam enim quòd miraculosum prorsus est, & proinde ad actionem perpetuò durantem accommodari nequit, non dependebat Deus ex hominis voluntate, dum id faciebat quod petebat Iosue, nisi velimus Deum dependere ex omnium voluntate, qui ab illo petunt: Sed ad preces Iosue aliquid insolitum Deus præcipiebat, ut ad preces aliorum etiam, multa & interdum magni momenti, facere solet.

10. Verissimè dictum erat a Volkelio, si potestas remittendi peccata Apostolis concessa, non declarationem, sed ipsam rei istius efficientiam significaret, statuendum, Apostolos re ipsa effecisse, ut quis necessariò ea haberet, per quæ vel peccatorum condonationem homines consequuntur, vel eadem excluduntur. Quia verò neutrius, nempe nec fidei in Christum, nec incredulitatis potestatem hominibus illis Deus concessit, quod hinc patet, quòd ipsemet neutrum faciat, sed liberum homini permiserit credere vel non credere, hinc etiam constare, quod declaratio tantùm remissionis concessa sit hominibus. Smiglecius *stramineam hanc appellat argumentationem, & falsitatis primam propositionem accusat.* Quomodo verò falsa esse potest propositio ista, cùm certo certius sit, sine fide in Christum, nullam dari peccatorum remissionem. Hanc porò in iis, quibus peccata remisere Apostoli, aut paratam & præsentem jam cognoverunt, aut eandem in illis effecerunt. Paratam & præsentem cognoscere non potuerunt. Non erant enim.

καρδία.

Cur dicant et
remissum iri in
cælum que in cer-
ra remittuntur?

καὶ ὁ ἴσχυος αὐτοῦ. Fides autem in corde potissimum latet: & etiam si cognovissent, jam non re ipsa peccata remittere potuissent, sed tantum ob fidem illam presentem, annunciare remissionem peccatorum debuissent. Vbiunque enim est fides, ibi jam, vi decreti divini, quod ante constitutionem mundi penes Deum ratum erat, remissio peccatorum est. Restat igitur, ut eam efficerent. Hoc verò quia impossibile est, ut docuerat Volkellius, impossibile etiam est, Apostolos re ipsa peccata remisisse. Et proinde constat etiam, nihil ad rem facere, quod de Deo assert Smiglecus. Is enim præterquam, quod, ut jam diximus, jam pridem decrevit, cui peccata sint remittenda, novit etiam perfectissimè, quinam sint fide illa in Christum præditi, & ad quos ista remissio peccatorum pertineat.

Notæ in Caput XIV.

Quæ ratio sacrificiorum utriusq; Fœderis.

1. *Sacrificium duplex esse ait in sacris literis, spirituale & externum.* Sed valdè vitiosè illud explicat. Spiritualia enim sacrificia non V. F. sunt propria sed Novi, in quo unum & unicum est sacrificium cælestè Christi; reliqua terrena vel in terris, omnia Christianorum sacrificia spiritualia: Vetus autem fœdus externa sola continebat, eaque duplicia, solennia scilicet vel anniversaria, & quotidiana.

2. *Deum ait, utroque genere sacrificii colendum esse.* Sed errat. Nam nec Spiritualia in V. T. præcipiebantur, sed sola externa: nec externa (quæ vocat Smiglecus) in N. Testamento requiruntur, sed sola spiritualia.

Mors Christi non est ei⁹ sacrificiū.
Ioh: 17. 19.

3. *Externum Christi sacrificium appellat Smiglecus ejus mortem.* Sed mors Christi non est sacrificium. Sanctificavit quidem Christus seipsum pro Apostolis: at non obtulit. Mox enim addit, *ut & illi sint sanctificati in veritate*: nec tamen oblationem Apostolorum intelligit. Quomodo enim in veritate offerri aliquis potest? Tradidit Christus semetipsum pro nobis, oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis: sed non tradendo obtulit se. Appellatur enim traditio Christi oblatio & hostia Deo, in odorem suavitatis, ut omnia alia rectè facta sacrificia, nempe spiritualia, appellantur.

Phil: 4. 18.
Heb: 13. 16.
Rom: 12. 1.

4. *Sacri ficiū corporis & sanguinis Christi crebrò Smiglecus meminit.* Sed literæ sacræ ne semel quidem. Christus enim, quando corpus & sanguinem habuit, non sacrificavit, sed tantum seipsum tradidit

trad
vel
ad
5.
rum
ne sa
us, si
pugn
dicat
ut ve
ipsa
cerde
ter, e
cessa
Chri
plum
licet
crific
sed lu
6.
sacris
Chri
quon
sacris
comp
titum
7.
dam
am P
qua M
offere
nam,
non e
da in
cælo,
oblato
est, un
autem
cerdo
expre
mnibu

tradidit & sanctificavit: Cùm verò sacrificavit, corpus (quod caro vel σὰρξ esset) & sanguinem habere non potuit, sed corpus (σῶμα) ad sacrificandum aptum, hoc est, immortale habuit.

5. Christum in terra sacrificium suum peregrisse ait. Sed Pontificiorum hic ingens error est. Disertè enim dicitur: *si super terram esset, ne sacerdos quidem esset.* Quæ verba ridiculè ita exponit Smiglecii, *si terrenus sacerdos esset, non esset necessarium ut esset sacerdos.* Repugnat enim hæc expositio verbis illius auctoris divini, ut pote qui dicat, Si Christus super terram esset, hoc est, si non in cælis esset, ut vers. 1. dixerat, non fore eum sacerdotem: & contradictionem ipsa etiam manifestam implicant. Nam si qualicunque modo sacerdos esset Christus, nempe terrenus, negari non posset simpliciter, eum esse sacerdotem: si item terrenus esset Sacerdos, jam necessarium esset, ut esset Sacerdos. Sensus autem verborum est: Christum, si esset talis pontifex, qui non in cælis sed in terra se ipsum offerret, non habiturum locum pro sacerdotio suo, cùm scilicet adhuc tunc durarent sacrificia legalia, quæ erant umbra sacrificii istius Christi, & ad quæ Christus, ut pote ex tribu non Levi sed Iudæ oriundus, non pertinebat.

Heb. 8. 4.
Christi sacrificium in cælis peragitur.

6. Formam sacrificii Melchisedechiani, qui typus fuit Christi, ait esse sacrificium corporis & sanguinis sub specie panis & vini. Sed quia Christus corpus (quod caro est) & sanguinem hodie nullum habet, quomodo sacrificium illorum extare potest? Quæ verò sit forma sacrificii Melchisedechiani, quatenus Christo, cujus erat figura, competit, prolixè cap. 7. ad Hebr. explicatum, & a Volkelio repetitum est.

Formæ sacrificii
Melchised: quæ?

7. Malachiæ locum iterum adducit, in quo dicitur, oblationem mundam Deo oblatum iri in omni loco. Sed non docet, quod ad sententiam Pontificiorum necessarium omnino est, oblationem illam, de qua Malachias loquitur, per alios, nempe per manus sacerdotum offerendam esse: non docet etiam oblationem illam esse externam, quam vocat; & multò minus, Christum ipsum: Imò Christum non esse illam oblationem, clarè hinc patet, quòd oblatio ista munda in omni loco Deo offerri debeat: Christus autem non nisi in cælo, adeoque in nullo mundi loco Deo offeratur. Taceo quòd de oblatione tali sermo est, quam Gentes Deo offerre debuerunt, hoc est, universa hominum eorumque extraneorum multitudo. Hæc autem ex mente Smiglecii Christum Deo non offert, sed soli Sacerdotes. Vnde constat, id sacrificii genus exprimi, quod Volkelius expressit, & sacræ literæ N. Testamenti confirmant. Hoc enim omnibus commune est.

Quid sit oblatio
munda apud Malachiam.

Nulla est oblatio
corporis & san-
guinis Christi.

Christus corpus
mortale non ob-
tulit.

1. Cor. 15. 50.
Caro & sanguis
naturam hominis
significant.

Gal. 2. 16.
Heb. 2. 14.

Audacia Smigl:

Christus quando
corpus gloriosum
habuerit.

8. Oblationem corporis & sanguinis Christi probat, sed frigide, imò falsò. Primum enim, quod probè notandum est, nusquam expresse & conjunctim dicitur, Christum obtulisse corpus & sanguinem, sed tantum oblationis corporis Christi fit mentio. Deinde ludit Smiglecus in vocabulo corporis. Hoc enim & mortale & immortale significare potest. Nunc verò loquimur de corpore mortali, quod caro appellatur, cujus carnis oblationis nusquam fit mentio quando de Christi sacrificio sermo est. Nam carnem Christus Deo non obtulit, (obtulit enim seipsum in cælo) sed tradidit in mortem. Corpus autem (σῶμα) quod Deus illi aptavit, Deo obtulit, hoc est, in cælum intulit. Christum carnem nunc habere, nullo sacrarum literarum testimonio comprobari potest: *Sanguis enim & caro regnum Dei non possunt possidere.* Per carnem autem & sanguinem, non homines carni deditos, (quod vult Smiglecus) intelligi, hinc constat, quod idem est, carnem & sanguinem habere, quòd terrenum esse, teste Apostolo, & ipso etiam Smiglecio. Terrenum autem esse, non est carni deditum esse, sed temporarium aliquid esse. Idem erim est, cum eo, quod paulò antè dictum fuerat, hominem, scilicet naturaliter consideratum, seminari in corruptione, ignominia, infirmitate & corpus animale, quæ omnia nihil cum carnalitate (ut sic loquar) commune habent, sed naturam hominis significant. Præterea dici quidem fortasse potest, carnem homines carnales significare, sed carnem & sanguinem simul juncta pro hominibus carni deditis accipi, insolens prorsus est. Quid enim sanguis commune habet cum studio earnis? Hinc voces hæ junctæ, *caro & sanguis*, de iis etiam prædicantur, qui carni nullo modo erant dediti, imò de ipso etiam Christo.

Manducare autem carnem Christi quis potest, spiritali modo, etiamsi nunc nulla sit Christi caro, sicut & sanguinem ejus bibere, cum tamen certum sit, Christum nunc nullum in cælo habere sanguinem. Sanguinem Christi in cælo emundare nos ab omni iniquitate, egregia scilicet est Smiglecii glossa, ne quid dicam gravius. Tale quid, si nos committeremus, qualia convitia audire nos oporteret. Potest autem sanguis Iesu Christi emundare nos ab omni iniquitate, etiamsi sanguis in cælo non sit. Sanguis enim Christi mortem illius significat, quæ certè in cælo non est. *Christus introivit in sancta sanctorum non sine sanguine*, non quòd sanguinem secum in cælum intulerit, sed quòd non sine morte sua, quæ per sanguinem metonymicè describitur, pervenerit ad exaltationem. Carnem Christum gloriosam habuisse post resurrectionem ante exaltatio-

exalt
& v
priè
istam
hoc co
aliàs
Sed f
le, ut

9.
Christi
verò
solis
succe
diani
ction
locum
vi Le
sacris

10.
tes off
sefe c
loqui
rat. C
sacris
perag
lum i
non i
clasia
tium,
mam
ud n
nostr
poter
tam n

11.
res fac
stus e
sed qu
succe
respe

exaltationem, magna est fabula. Ergo etiam ossa habuit gloriosa & ventrem gloriosum? Cur igitur comedit & bibit? Et si verè & propriè non comedit & bibit, quomodo resurrectionis suæ fidem, per istam comestionem & bibitionem Apostolis facere potuit? *Potest hoc corruptibile inducere corruptionem*, non propriè loquendo. Nam aliàs & corruptum maneret, & succederet præterea incorruptum: Sed impropriè, quia in locum corruptibilis succedet incorruptibile, ut veteri veste deposita, nova induitur.

9. *Sacrificiis legalibus nullum aliud sacrificium successisse ait, quàm Christi sacrificium.* Sed errat. Solis enim legalibus anniversariis, non verò quotidianis successit Christi sacrificium. (ut & Christus ipse solis pontificibus summis legalibus, non omnibus sacerdotibus successit) Illa enim non hæc figura erant sacrificii Christi. Quotidianis verò sacrificiis successerunt sacrificia precum, gratiarum actionis & similia (ut etiam universus Christi populus successit in locum sacerdotum reliquorum, præter illum summum.) Hæc enim vi Legis non requirebantur a Iudæis, sed tantum externa illa varia sacrificiorum munera.

Sacrificiis legis
quid successerit.

10. *Docet Smiglecus, quomodo Christus seipsum in terra per sacerdotes offerat.* Sed præterquam, quòd falsum est, Christum per alios sese offerre posse. (ipse enim se ipsum offert, ut disertè Scriptura loquitur) astutè omittitur, quòd Christus in cælis tantum sese offerat. Cælum enim respondet sanctis sanctorum legalibus. Vt igitur sacrificium legale ante ingressum in sancta sanctorum pontificis peragi non poterat: sic nec Christi sacrificium ante ipsius in cælum ingressum peragi potuit. Sacerdotes autem Pontificii cælum non ingrediuntur. Et dum ista dicit Smiglecus, deplorandam Ecclesiæ suæ prodit inscitiam, circa hoc totum Christi sacrificii negotium, ut pote quæ ea, quæ figuratè & allegoricè dicta sunt, per summam vim propriè accipienda censet. Christi enim sacrificium aliud nihil est, quàm Christi apud Deum præsentia, quâ sit, ut peccata nostra deleantur. Christus enim, quia apud Deum perpetuè est, potentiam habet absolutam, nos ab omnibus malis tuendi, & vitam nobis æternam donandi.

Christus in terra
se non offert.

Quid sit Christi
sacrificium.

11. *Ex eo, quòd Christus ἀρχιεὺς dictus est, colligit, esse alios minores sacerdotes, per quos Christus semet ipsum offerat.* Sed falsò. Christus enim ἀρχιεὺς dicitur, non respectu minorum, qui nunc sint, sed qui olim fuerunt sub lege, quòd scilicet non in horum locum successerit, sed istorum majorum & summorum. Et si tamen etiam respectu eorū, qui nunc sunt, ἀρχιεὺς eū dici quis velit, nonnè o-

Cur Christus di-
catur summus
pontifex.

1. Pet. 2. 9.
A&: 1. 6.
& 5. 10.

Omnes Christi fideles sunt sacerdotes, & regale sacerdotium?

12. *Causas prolixè duas exponit, cur Christus per ministros se ipsum offerat.* Sed frustra, quando probatum non fuit nec probari potest, Christum se per ministros offerre. Negata enim ipsa tali oblatione non est, cur de causis investigemus quicquam.

Cur sacrificium
Melchisedeci cū
Christi sacerdo-
tio comparetur.

13. *Negat ideo Christum sacerdotem esse secundum ordinem Melchisedechi, Quia nec originem nec finem habeat sacerdotium Christi, ut nec Melchisedec habuit, idque ob eam causam, quòd hoc commune sit etiam aliis, nempe Iobo & Helix.* Sed ubinam legimus, eos fuisse sacerdotes, nempe a Deo ad sacrificandum constitutos? Deinde etiamsi hic commune aliquid esset Melchisedecho cum aliis, nonne auctoritas Spiritus S. tanta esse debet apud nos, ut, cum disertè huius Melchisedeci & nullius alterius sacrificium cum Christi sacrificio comparat, in eo acquiescamus, & statuamus, rectissimè in Melchisedecho adumbratum illud fuisse, quod in Christi sacrificio observandum est, & illud constituit, præsertim cum antiquitus in Psalmis etiam id prædictum fuerit, & nomen Melchisedeci ea contineat, quæ verè Christo competunt, ut autor Epistolæ ad Hebr. in initio c. 7. luculenter docet.

Christus divinæ
naturam non ha-
buit.

14. *Christum sine Patre esse respectu humanæ, sine matre respectu divinæ nature* ait. Sed hoc bellum est commentum Pontificiorum, in quo nihil veri prorsus inest. Nam & naturæ in Christo duæ non sunt. cum homo verus adeoque persona vera humana Christus fuerit. Datâ autem personâ humanâ Christi, divinam naturam, quæ persona sit, non dari ipsa res loquitur, & Smiglecus non negat; & falsum est Christum respectu naturæ humanæ esse sine patre. Deus enim per Spiritum S. eum genuit in utero virginis Mariæ, & propter istam generationem, sanctum, quod in utero virginis natum fuit, Filius Dei altissimi appellatur & Filium Dei factum esse ex semine Davidis, Apostolus disertè testatur. Ridiculum denique est dicere, Christum sine matre fuisse, quoad divinam naturam, Quis enim de matre, quæ ab æterno extiterit in cœlo, unquam cogitavit, ut ea de re monere nos Spiritum S. oportuerit?

Christus respectu
naturæ humanæ
Dei filius.

Luc. 1. 35.
Rom. 1. 8.

15. *Initium dierum Christus non habuit, non simpliciter, respectu essentiae, ut vult Smiglecus.* Conceptus est enim certo tempore, sed secundum quid, respectu muneris, & eo modo, quo Melchisedechus, quatenus, quia ut hic, sic & Christus nemini successit in munere suo nec ei quisquam succedet.

Christus quomo-
do initium dierum
non habuerit.

16. *Melchisedechum panem & vinum sacrificasse docet Smiglecus veterum Rabinorum, & communi omnium patrum Latinorum Græcorumque*

rum
dum
mun
com
quid
cium
est p
men

17.
sacer
isse,
sonat
possi
man
ipsius

18.
prim
speci
Non
num
secun
num
pert
dech
ham
gnor
nè m
scilic
satur

19.
offer
sam,
cam
nece
is alt
nim
trans
man
toll
cerd

rumque consensu. Cur verò non rationibus? Nam & dubium admodum est, quod de Rabinis & patribus omnibus dicit: & si verissimum esset, longè est infirmissimum. Nonnè enim Rabini falli, & communis patrum consensus, communis error censerì potest? Equidem tunc certissimè errare, & non habere quod dicat, Smiglecium, credo, quando ad auctoritatem humanam confugit. Ita enim est perspicax, ut, non nisi in desperatione de inveniendis aliis argumentis, in has semetipsum angustias conjicere videatur.

Auctoritas humana argumentum infirmum.

17. *Alios etiam, qui Sacerdotes non essent, aliis benedixisse ait. Sed & sacerdotes, eosque imprimis aliis benedixisse & benedicere potuisse, nemo negare potest. Itaque hæc verba, quæ ex Hebraico ita sonant, prout hic erat sacerdos Deo forti excelsò, causam reddere dici possunt omnium illorum, quæ Melchisedechus fecit, nempe humanitatis erga Abrahamum, benedictionisq; tum Abrahami tum ipsius Dei.*

18. *Melchisedechum non profanum panem, sed panem sacrum & Deo prius oblatum protulisse, audenter a Smiglecio dicitur, sed nulla vel specie rationis comprobatur, nisi sanctorum patrum auctoritate. Nonnè verò sacerdos panem & vinum proferre potuit prophanium, ut loquitur Smiglecus, hoc est, vulgare? Præda verò quam secum afferebat Abraham, non impedit, quò minùs ei panem & vinum apponeret. Nam non semper in præda sunt, quæ ad victum pertinent: Et si maximè fuissent, potuit illud vel nescire Melchisedechus, vel dubitare, an aliquid esset paratù vel parabile pro Abrahamo reficiendo. Et sanè mirum est, Smiglecium nihil curare magnorum Roberti Stephani Bibliorum auctoritatem, qui eodem plane modo, quo nos verba illa convertit, ut Volkelius annotarat. Ita scilicet excæcatus præjudicio, nihil videt, quod causæ suæ adversatur, quantumvis sit verissimum.*

Melchisedechus qualem panem & vinum protulerit.

19. *Errorem appellat, quòd Christus semetipsum per se ipsum in cælo offerat (quod tamen disertissimè scriptura affirmat) ob hanc causam, quòd, si sacrificium in cælum sit translatum, legem quoque Evangelicam in cælum translata esse dicere oporteat. Sublato enim sacerdotio, necesse est quoque legis translationem fieri. Sed imponit sibi ipsi & aliis altutulus Smiglecus æquivocatione vocis transferre. Autor enim Epistolæ ad Hebr. 7. per translationem, non ex loco in locum transportationem rei alicujus talem significat, ut ipsa res interim maneat, sed ejus abolitionem; & sublato sacerdotio legem etiam tolli ait, hoc est, legalem cultum. Pars enim potissima illius erat sacerdotium: Smiglecus verò de tali translatione loquitur, ubi res*

Quid sit Translatio sacerdotii.

Hebræa 23.

eadem manet, & in locum alium transfertur. Potest autem peregrinè simul esse sacerdotium & lex Christi, licet in diversis locis: Sacrificium in cælo, lex verò in terris, quatenus scilicet hominibus illa proponitur. Quanquam suo modo etiam in cælis esse dici possit lex Christi, quatenus tota cælestis est. quo sensu etiam, de cælis loqui Deum ad nos sub N. T., dicitur, respectu legis, sub qua super terram locutum fuisse ibidem dicitur.

Christi sacrificium
per figuratum, sit.

20. Iterum idem probat eo, quod Christus non haberet quod offerret, si panem & vinum per Ministrorum manus non offerret. Sed hinc ista crassa ignorantia Ecclesiæ pontificiæ iterum sese prodit, quæ sentit, Christum propriè loquendo aliquid offerre, quo vix aliquid insulsius & divina Christi religione indignius excogitari potest. Christus enim nihil cuiquam, propriè loquendo, offerre potest, cum sit ipse post unum Deum altissimus, & vices ipsius Dei quodammodo gerat in salute hominum procuranda. Et sanè, si absurdum est, Christum preces Deo offerre, quantum absurdius erit, Christum Deo panem & vinum offerre, præsertim cum necesse sit, Christi sacrificium in cælis peragi, quorum figura erant sancta sanctorum legalia? Christum sacrificium crucis pro nobis repræsentare, nemo unquam nostrum dixit. Nam sacrificium crucis nullum agnoscimus: & illam Deo pro nobis repræsentationem, pro ingenti monstro in Christi religione habemus. Quanquam nescio, cur Smiglecius dicat, tale sacerdotium a quovis de facto offerri. Quis enim unquam audivit, fideles sacrificium crucis Deo pro nobis repræsentare. Omnium autem absurdissimum & monstrosissimum est illud, quod ait, si Christus se ipsum & sacrificium crucis Patri pro nobis repræsentet, id à quovis offerri posse & offerri de facto. Nihil enim ipsa affariæ dicere possunt scædus, quam hoc est. Et certè tanta affariarum farrago est, quicquid de sacerdotio Christi differitur a Smiglecio, ut, si quid est, quod religionem Pontificiam suspectam reddere potest, hoc sit ferè potissimum.

Christus quando
sacrificavit.

21. Christum in cena Apostolis dedisse corpus & sanguinem suum ad manducandum & bibendum, ingens est error. Assidebat enim ipse Dominus in corpore suo mensæ, cum panem comederent & vinum biberent Apostoli. Tunc verò eum sacrificium instituisse, quantumvis audacter a Smiglecio dicatur, nullo tamen sacrarum literarum verbo probari potest. Ut enim ante mactationem pecudis legalis sacrificari non potuit, sic nec Christus ante mortem sacrificium peragere potuit: Imò nec in ipsa morte sacrificium peractum fuit, nec post mortem in resurrectione Christi, sed tunc demum cum

cum semetipsum Christus in cælum intulit. Nec quicquam valet, quod in præfenti tempore dictum est, *quod frangitur aut effunditur*. Solent enim sæpe enallage tales temporum occurrere. Fractum est autem Christi corpus, quatenus mirum in modum excruciatum fuit, antequam Christus moreretur. Calicem pro nobis effusum esse, quantumvis paulò durior tropo dici possit, non necesse est tamen concedere. Possunt enim verba, *pro vobis effusus*, ad sanguinem referri, licet mutato genere in Græco sermone, cui simile quid est Apocal: 1. 5. ubi pro *òs* ponitur *ò*. Calix autem effusus est, quatenus vinum infusum & deinde bibitum, representavit futuram tunc Christi sanguinis effusionem. Et hæc ita obvia sunt & facilia, ut de responsione vix cogitandum fuerit Volkelio, nedum ut opus habuerit ea, ut Smiglecus ait, dissimulare, idque cum ista exaggeratione, *Vt pleraque alia*. Nam quæ pleraque Volkelius dissimulaverit, equidem non video, nec Smiglecus ostendet, nedum ut prudens id fecerit.

Quid sit fractio corporis.

Quomodo calix effusus dici possit

22. Volkelius, qui mensam domini & altare differre ait, rudem appellat, quia scilicet apud Prophetas interdum altaria mensæ appellantur. Sed non valde eruditus est Smiglecus, qui ex eo, quod altare interdum mensa, quia scilicet in altari etiam cibus apparari potest, appellatur, mensam vicissim altare appellari debere credit. Ad mensam enim propriè sic acceptam, comeditur & bibitur, non verò sacrificatur, quod fit apud altare. Et quia fideles nihil offerunt, (offerunt enim tantum sacerdotes, ex mente Smiglecii) sed tantum comedunt & bibunt ad mensam domini, nihil sanè causæ est, cur mensa illa altare dici debeat.

Differunt mensa & altare.

23. Ex loco Hebr: 13. *erueret conatur, Christianos habere escam in altari, quæ maxime cor stabilizat*, cum tamen autor ille contrarium dicat, nempe gratiâ non cibus cor stabiliri, hoc est, escarum usum, nullum proisus apud Christianos fructum habere, idque idèd, quod in sacrificio pro nobis peracto pontifex ingressus est in sancta. Nam sub lege, quodcumque pontifex ingrediebatur in sancta, ut scilicet eò inferret sanguinem mactatæ pecudis, tunc non licebat quicquam comedere ex pecude illa mactata, sed necesse erat eam totam igni comburere, ut fusiùs illud a Volkelio explicatum fuerat. Quod cum refellere non posset Smiglecus, naso suspendere, maluit, & *Racoviam remittit*, ubi ait omnia talia cum plausu excipi, quæ nullum autorem habent, sed sola novitatis vanitate subsistunt. Hinc agnosce lector, non habuisse Smiglecum, quò elevaret hunc peregregium divini illius autoris a Volkelio indicatum sensum. *Racoviam*

Sensus loci Heb. 13.

viæ

vix autem scito nihil excipi, nisi quod Deum & ejus verbum autorem habet: reijci autem omnia, quantumvis vetustate quadam formidolosa sint, quæ cum eodẽ divino verbo non consentiunt.

D. Andreas Apostolus Smigl.

24. *Divi Andree bis mentionem Smiglecus fecerat, de sacrificio hoc pontificio aliquid testantis.* Hujus auctoritatem repudiârât Volkelius, & jure quidem. Quis enim unquam audivit de scriptis D. Andree Apostoli? Cur igitur Smiglecus id, quod semel effutierat imprudens, aut non defendit aut revocavit? Scilicet hic est Theologiæ doctore dignus candor.

Notæ in Caput XV.

1. *Insultat Volkelio, quod cœnam Domini sacramentum appellari negaverit, & eam appellari ita posse affirmat. Quia etiam conjugium a Paulo sit non tantum sacramentum, sed & magnum sacramentum appellatum.* Sed falsum est, conjugium a Paulo sacramentum esse appellatum. Est enim in Græco *μυστήριον*. Iam si omne mysterium sacramentum est, plura erunt, quàm a pontificiis numerantur. Mysterium enim Paulo est, quod non omnes obdormiscent, omnes autem mutabuntur. Imò mysterium illi est universa Christi religio. Nec tamen sacramenta ea quisquam hætenus appellat. *De definitionem sacramenti ait convenire cœnæ Domini, ergo etiam nomen sacramenti.* Cur verò non apposuit istam sacramenti definitionem, ut cognosceremus, an cœnæ domini conveniret nec nẽ? Sed nec mysterii nomine appellari potest cœna Domini. Nam nihil in ea, quod omnes, si semel monéantur, non intelligant, inest.

1. Cor. 15. 51.
1. Tim. 3. 16.
Non omne mysterium est sacramentum.

2. *Fatemur, Christum dixisse Apostolis, Hoc facite: fatemur vi horum verborum consequi Apostolos idem facere debuisse, quod tunc faciebat Christus.* Sed duo sunt, quæ Smiglecus probare nunquam poterit: Vnum est, Christum tunc, cùm panem daret & vinum, corpus suum & sanguinem effecisse, ut ineptè etiam loquitur Smiglecus. Iam enim erat corpus & sanguis Christi, quid igitur efficere illa opus erat? Sed aliud dicturus erat, Christum scilicet tunc ex pane corpus, ex vino sanguinem suum effecisse. Vnde verò hoc elici potest? Quod tanti miraculi vel minimum vestigium? Sed de hoc supra dicta sunt plura. Alterum est, id quod Christus dixit, *Facite*, ad solos spectare Apostolos. Tam enim facere illud jubentur omnes fideles, quàm Apostoli, ut testis est Apostolus, qui omnibus illud fidelibus ex æquo præcipit. Nihil autem agit Smigle; dum ait, *Paulum explicare eam cœnæ domini partem, quæ à fidelibus in ea præstanda sit:*

Christus eum panem dedit corp⁹ non effecit.

Cœna domini ad omnes æquè pertinet.

fit: a
imò
cer
bi
ne qu
obse
cujus
stros
nullo
enim
3.
hoc e
comm
stitut
stolus
git pr
latia

1. I
Smigl
primi
it? al
ta my
cui, ut
eorum
est. C
tificii
proflu
bus ef
confe
tem so
tem e
ubi p
opina
conni
plæro
i, ut p

fit: at non id quod a ministris præstari debet. Hæc enim omnia dubia imò falsa sunt, cùm nihil sit, unde constet, alias esse partes in hac ceremonia ministrorum, aliàs aliorum fidelium. Imò ista, quam sibi arrogant sacerdotes, præ eminentia, magnæ ipsorum audaciæ, ne quid dicam gravius, argumentum est. Quod verò nihilominus observatur, ut ministri cœnam distribuunt, id non necessitatis aliqujus, sed decori & boni ordinis causâ fieri censendum est. *Ministros esse dispensatores mysteriorum divinarum*, nihil huc facit, cùm nullo modo constet, cœnam Domini mysterium esse. Mysterium enim scientiam tantum rerum respicit, non verò hominum facta.

Cur ministri cœnam distribuunt.

3. Nihil, ait Smiglecus, *Volkeliū de Cœnæ dignitate sentire*. Sed hoc est calumniari. Præceptum enim Christi, idque perpetuum, ad commemorationem Christi vel annunciationem mortis ejus institutam, & communionem corporis & sanguinis Christi, ut Apostolus ait, esse credit Volkelius. Quæ verò huic ceremoniæ affingit præterea Smiglecus, ea superstitio mera & detestabilis Idololatriæ species censenda sunt.

Quid de cœnæ dignitate sentiam?

Notæ in Caput XVI.

1. *Dispensatores mysteriorum Dei appellat Ministros Pontificios Smiglecus, quia septem Sacramenta retineant & administrent*. Sed primum quis istum Sacramentorum numerosum titulum docuit? aliud est Sacramentum, aliud mysterium. Dantur enim multa mysteria, quæ non sunt Sacramenta, ex mente etiam Smiglecii, ut paulò ante docuimus: Ex mente autem Evangelii nullum eorum, quæ Sacramenta appellat Smiglecus, reverâ mysterium est. Quàm sincerè autem retineant ista Sacramenta Ministri pontificii, peregre regie docuerat Volkelius, nempe parte illorum prorsus eos carere, ut manuum impositione & unctione cum talibus effectis divinis, qualia tempore Apostolorum istas actiones consequerentur: baptismo item, quem ad infantes contra mentem scripturæ & morem Ecclesiæ Apostolicæ transtulerunt: partem etiam scœdissimè adulterasse, ut in cœna Domini videre est, ubi pro vero ejus ritu & usu variæ gesticulationes histrionica & opinationes Idololatriæ jam pridem obtinuerunt. Ad hæc cur connivet Smiglecus? Dolendum autem est, Ministros pontificios plerosque nihil minùs esse, quàm dispensatores mysteriorum Dei, ut pote rudissimos non tantum in abstrusioribus Christianæ religionis

Pontificii Sacramenta non retinuerunt.

Pontificii ministri non sunt dispensatores mysteriorum Dei.

ligionis arcanis, verum etiam in ipsis rudimentis vix ac ne vix quidem, prout lat est, exercitatos, & interim dispensatione eorum, quæ ad ipsos jure non pertinent, nec illorum propria sunt, tantum sibi comparasse & extorsisse autoritatis, ut eos, qui rerum divinarum scientiâ pollent, præ se nimis liberè contemnant.

Quib⁹ rebus differant ministri ab aliis fidelibus.

2. Potestatem administrandi ea, quæ Sacramenta Smiglecus appellat, Baptismi scilicet & cænæ Domini, ad certos homines pertinere, iterum affirmat Smiglecus. Sed quàm falsum illud sit, suprà dictum fuit. Possunt autem differre Ministri a reliquis fidelibus: etiam si non differant administratione aliquorum Sacramentorum. Dum scilicet Ministri aliis sacras literas, adjuti illis, quæ non cuiusvis data sunt, adminiculis, tum linguarum tum artium etiam quarundam, sicubi sunt obscuriores, explicant: ad officium faciendum jugiter commonent, in necessitatibus constitutos consolantur, & alia horum similia faciunt: fideles verò dicta illorum, ad trutinam verbi divini examinata, recipiunt, & eisdem, verbo divino populum Christi paciscentibus obediunt.

Cur in locis honestis cæna Domini administranda.

3. A rationibus qualibuscunque ad scurriles iterum cavillationes delabatur, dum ait, *licere etiam dæmoni baptizare & cenam nobis administrare, si ad hæc faciendâ nulla singulari opus sit potestate. Licere etiam nobis in popinis & mensis communibus sacram cænâ sumere, siquidem ad Cænâ negotium nulla alia re opus sit, quàm panis simplicis fractione & vini potu, adjuncta commemoratione mortis Domini.* Prius enim quid sapit Theologicum, quid homine gravi & cordato dignum? Num dæmon ad Christi Ecclesiam pertinet, ut ita concludere liceat? Si aliis, quàm Ministris licet baptizare & Cænâ administrare, licebit etiam dæmoni? Alterum verò partim ab Apostolo refutatur, dum ait: *Nonne domos habetis ad manducandum?* partim ab ipsa ratione. Cur enim, quod in loco honesto administrari potest, in loco famoso administratur? Poterat etiam ab ipso Domino, naturâ rei inspectâ, in popina institui cænâ ipsius, ut in mensâ communi instituta fuit: & tamen videmus, Dominum ad eam instituendam locum peculiarem, non tamen ad id consecratum, elegisse. Et præstat sanè istam simplicitatem in actionibus externis, quæ ad Dei gloriam pertinent, observare, quàm ceremoniosâ istâ & phaleratâ pompâ homines tacitè in superstitionem & idololatriam præcipitare.

4. Frigidè id excusat Smiglecus, quod Baptismum ipsimet Pontificii alii etiam administrare permittunt, & tamen dicunt, Ministris tantum licere sacramenta administrare. Nam si baptismum, qui aliis Sacramentis

erant
cebit
stri
esse

5.
e Cæ
ait, qu
etiam
est re
et Sm
habe
Pont
jus ha
ciem
Evan
mant
Chri
vult
hoc a
ne pu
nem
deine

6.
ciendi
& m
sumat
Cena
secun
tes sa
curru
hum
advel
ment
de di
ne ap
one o
Paulo
fidel
nullu
tem

eramentis praestat, licet anui etiam administrare, quomodo non licebit alia etiam sacramenta, hoc multò inferiora, aliis; qui Ministri non sunt, administrare? Baptismi autem ad salutem summam esse necessitatem, pro magno iterum errore censendum est.

5. Purgaturus crimen, quòd alteram speciem Ecclesia Romana e Cæna subtraxerit, mirè se torquet. Nam *magis se & suos statuere ait, quam omnes Evangelicos, quippe qui Christum in Cæna non habeant, etiamsi habeant utramque speciem.* Sed hæc nimis indirecta & calva est responsio. Est enim Evangelicos errare, num idèò rectè sentiet Smiglecus? Possent enim & Evangelici Christum in cæna non habere, sed tantum nudas species: & tamen possunt etiam errare Pontificii, qui speciem alteram subtraxerunt. Et proinde possunt jus habere Evangelici agendi cum Pontificiis, quare alteram speciem ademerint, quemadmodum jus habent Pontificii agendi cum Evangelicis, quare Christum a cæna excluderint. (ut illi existimant.) Sed deinde quomodo accusari possunt Evangelici, quòd Christum in cæna non habeant, cum Christum ibi, eo modo, quo vult Smiglecus, esse, nullo modo sit necesse, imò nec possibile? Et hoc asserere, est rem adversa fronte cum universa Christi religione pugnantem, & horrendæ idololatriæ causam, in Christi religionem introducere. Respondeat Smiglecus ad id, quod objicitur, & deinceps, si quid habet, objiciat etiam aliis.

6. Evangelicos, ait, non habere potestatem utramque speciem conficiendi, se verò cum suis eam habere, quòd scilicet juxta Christi institutum & mandatum in sacrificio utramque speciem & offerant, & offerendo sumant. Et hac occasione diserit de duplici commemoratione, quæ fit in Cæna Domini, una primaria, quæ fit à Ministris per sacrificium, altera secundaria, quæ fit ab aliis fidelibus, qui ad eum finem ad quem sacerdotes sacrificium offerunt, sua (ut habent Smiglecii verba) devotione concurrunt. Egregia sanè gloriatio, quæ vanissimo simul & putidissimo humani cerebri nititur commento. Itane licet quod libet? Animadvertat autem Smiglecus, nos istos discursus potius quam argumenta illius magno animo contemnere & repudiare posse, cum, de diversa ista commemoratione mortis Christi in cæna Domini, ne apex quidem unus in sacris literis extet. Pari enim prorsus ratione omnes fideles unâ cum Ministris ad hunc ritum pertinere, ex Paulo nimis manifestum est, qui benedictionem calicis omnibus fidelibus attribuit, & solos fideles Corinthios, apud quos tunc nullus erat Minister, docet, ut celebratione cænx Dominicæ mortem Domini annuncient.

Sacramenta alii præter ministros administrare licet.

Nulla in cæna Ministrorum ab aliis fidelibus differentia.

Ecclesie autori-
tas nulla est con-
tra Christi & A-
postolorum præ-
cepta.

7. Porro ait, *se, cum laicis alteram speciem auferunt, Christi institu-
tionem sequi.* Hoc verò mirum videri debet, eum, qui aliter, quam
Christus instituit, aliquid administrat, sequi institutionem Christi.
Audiamus rationem. Ita enim ait, *Christus instituit, ut fieri voluit, ita
Christi institutionem & mandatum Ecclesia Catholica semper intellexit.*
At hoc est nugari: Sequimur Christi institutionem, quia sic Chri-
stus instituit, sic fieri voluit. Hoc etiam est causam suam prodere,
cùm a rationibus destitueris, ad auctoritatem Ecclesie confugere,
quod illud magnum est asylum Smiglecii, quo si careret, crebrò
eum obmutescere oporteret. Quid verò valet, Ecclesiam Catho-
licam, hoc est, pontificiam semper ita Christi institutionem intel-
lexisse, si aliter eam intellexit Ecclesia Apostolica? Hæc enim & pa-
nis comestionem & vini bibitionem Christum instituisse testatur,
& utrumque illud cœnam domini celebraturis præcipit. Paulo
namq; teste, Christus accepit panem & calicem, & utroque uti iussit.
Idem Paulus ait ad fideles scribens, *Calix benedictionis, quem benedi-
cimus, nonne est communio sanguinis Christi? Panis, quem frangimus
nonne est communio corporis Christi?* & iterum. *Quotiescunque mandu-
caveritis panem, & poculum biberitis, mortem domini annuntiatis.* Et
tertio: *Quicumque manducaverit panem hunc vel biberit calicem domi-
ni indigne, reus erit corporis & sanguinis Christi,* & quarto: *probet au-
tem homo se ipsum, & sic de pane edat, & de calice bibat,* & quinto:
*Nam edens & bibens indigne, & sexto: iudicium sibi ipsi manducat &
bibit.* Valeat ergo cum suis nugis Smiglecus, qui cœnam domini,
quâ ad sacrificium spectat, utramque speciem complecti, quâ verò
alios fideles spectat, unam sufficere affirmat. Nam nec cœnam Do-
mini sacrificium esse, nec magis eam ad sacerdotes quàm ad alios
pertinere, unquam ei persuadebit, qui secundum solas sacras literas
sapere voluerit.

Christum in cœ-
na essentialiter
non esse.

8. Porro ait Smiglecus. *Christum tantum uni speciei contulisse, quan-
tum utrique; nec plus utramque in se continere, quàm alteram tantum, &
hoc ita probat: Eundem enim & integrum Christum una & eque ac utra-
que continet, nec utraque plus complectitur quàm altera tantum: nec
una minus habet, quàm si ambæ conjunctæ sumantur.* At hoc est non
tantum aniliter nugari, sed etiam nugationem per nugationem
probare. Nihilo enim plus est in ratione, quam in quæstione. Præ-
ter hoc nugationis artificium, quo mirum in modum Smiglecus
obtundere lectorem, & opinionis suæ turpitudinem palliare volu-
it, ingens etiam error in eo est, quod Christum ipsum essentialiter
in cœna, in qua tantum mortis Christi fieri debet commemoratio,
præsen-

præsen-
rube-
salt-
ties h-
esse,
hunc
sti do-
prim-
Cœm-
ad ea-
bibit-
docu-
& ab-
come-
tur n-
cet q-
Ioan-
semp-
mesti-
am cœ-
quid-
Dom-
mand-
dum
dixit,
here,
est, u-
Chri-
& pro-
gant,
nimè
gleci
mod-
licet
9.
Vtrum
hic in-
cepit
mora
ut ex

præsentem adesse pro concessio sumit, & ita quidvis dicere non erubescit. Iam verò satis superque notum est, id vel falsum esse vel saltem a nobis negari. Quomodo ergo absque ulla probatione, toties hoc ad nauseam usque iteratur? Si dicat Smiglecus, scriptum esse, *Qui manducat me, & ipse vivet propter me.* Item, *qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Ego regeram, vel hæc ipsa verba Christi docere, de cœna ipsius in illis sermonem nullo modo esse. Nam primum hic de manducatione Christi & panis solius sermo est: Cœnam verò Domini, Christi comestionem esse falsissimum est; ad eandem porro non tantum panis comestionem, sed etiam vini bibitionem necessariò requiri suprà ex Apostoli verbis expressè docuimus. Deinde detali māducatione hic sermo est, quàm solam & absolūtè consideratam necessariò consequitur vita æterna: At comestionem panis in cœna Domini, tantum abest, ut consequatur necessariò vita æterna, ut eam consequi possit iudicium, si scilicet quis eo indignè vescatur. Quod de comestione panis de qua Ioan. 6. sermo est, & ipsius Christi nunquam dici potest. Hoc enim semper per se res est sanctissima, & ipsum hoc factum, nempe comestio corporis Christi vel ipsius Christi, ipsa est pietas. Vnde etiam comestio Christi (quæ tertia ratio est) tanquam perpetuum aliquid in nobis inhærens consideratur: At comestio panis in cœna Domini, statim temporibus fieri potest, teste Paulo: *Quotiescunque manducaveritis, quotiescunque biberitis.* Taceo, quòd nimis absurdum est ea verba, quæ Christus longè ante mortem alia occasione dixit, ob solam vocularum similitudinem, ad cœnam illius pertrahere, quæ ante ipsam mortem demum instituta fuit. Vnde factum est, ut ipsimet Lutherani, qui tamen non minùs quam Pontificii Christum in cœna præsentem esse, & oraliter manducari credunt, & propterea implacabili odio adversus Calvinianos, qui hoc negant, flagrant, hoc in loco Ioan. 6. de cœna domini sermonem minimè esse agnoverint. Addo hîc illud, quod infra c. 1. 8. ipse Smiglecus affirmat, D. Ioannem nihil de cœna Domini scripsisse. Quomodo igitur verum est, Ioan. 6. de ea sermonem esse? Memoria scilicet defecit hominem.

9. *Differit etiam de differentia Institutionis & præcepti.* Sed otiosè. Vtrumque enim simul & semel in eadem re considerari potest, ut hîc in cœna Domini accidit. Nam Christus eam & instituit, & præcepit, cùm dixit, *accipite, edite, bibite, Hoc facite in mei commemorationem.* Hoc enim modo præcepta dare solebat Christus, ut ex his locis, ubi præcepta continentur, apparet, Matth. 10. & ali-

Cur verba Ioh. 6. de cœna domini non sint intelligenda.

Institutio & præceptum in cœna domini concurrunt

bi. Quæ verò iterum differit de eo, quòd utraque species retineri debeat in sacrificio, in usu verò communi fidelium possit non retineri, appello te, lector cordate, an non sint jam aliquoties in hoc capite dicta, ut hinc agnoscas ingenium Smigleci hac in parte etiam virtuosum, quòd sola iteratione unius ejusdemque rei effecturum se fortasse sperat, quod soliditate argumentorum efficere nequit.

10. *Licentiam Ecclesie sue, quòd alteram partem cænæ Domini laicis subtraxerit, adumbratam esse ait a Paulo, cum de utraque specie loquens, semel particula conjunctiva utitur, semel disjunctiva: Quotiescunque, ait, panem hunc & calicem biberis* (sic habent verba Smigleci) *mortem Domini annunciabitis* (annunciatis est in Græco) & mox: *Itaque quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini* Item: quòd idem Paulus, de pane Christum referat absolute dicentem: *Hoc facite in meam commemorationem, de calice verò, Hoc facite, quotiescunque feceritis, (biberis habet textus.)* Sed quàm hæc sint infirma, dici vix potest. Et tamen hisce frivolis cōjecturis res tanti momenti nititur. Nonne enim præstat id observare, quod Paulus aliquoties repetit, & proinde statuere, vocem *vel* tantum valere, quod *Et*, quàm hoc vocabulo fretum, rem tam monstrosam in Christi Ecclesiam introducere? Certè Syrus interpres simpliciter pro *vel*, habet *Et*. Præterea si distributivæ voculæ habenda est ratio, sequeretur, cænâ Domini posse celebrari solo calicis usu, quod & falsissimum est. Alibi enim per fractionem panis hæc ceremonia describitur; & ipse etiam Smiglecius improbat, dum ait, *indicari verbis Christi, quotiescunque biberis, usum calicis non perpetuò futurum in Ecclesia, cum panis usus constans & perpetuus esset futurus.*

Verissimè autè dictum est a Volkelio, verba illa de calice prolata, *quotiescunque biberitis*, ad tempus utendi cænâ pertinere. Nam quod semel de calice Christum dicentem refert Apostolus, id de pane & calice, ipsemet repetit his verbis, *Quotiescunque manducaveritis panem hunc. Ut mirum sit, quid in mentem venerit Smiglecio cum dicit: Cur enim existimamus, hanc exceptionem calici & non pani additam.* Ut nihil nunc dicam de eo, quòd res potius quàm ipsa Christi verba Apostoli recitârint in descriptione institutionis cænæ Domini. Nam hæc omnia verba calici in Epistola ad Corinthios addita, non habentur in descriptione Lucæ, quæ tamen ipsius Pauli esse creditur. Quemadmodum etiam in ipsis verbis, quibus Christus de calice usus est, Apostoli variant. Pro eo enim, quod alii habent: *Hic est sanguis meo novi Testamenti*, Lucas habet: *Hic calix est*

Vox distributiva
vel vim copula-
tiva & habet.

Differentia inde-
scriptione verbo-
rum institutionis
leviticula: & cur.

novum

novum
Epist
in A
pfor
luit,
nium

1.
iteru
futu
cio a
ri fun
tholi

2.
id ita
isse C
ram p
nullo
cum
versu

3-
Catho
facit
taten
recip
poten
nim
fueri
Chri
tu et
Quia
rus e
potu
lorum
clesia
Eccle
Chri

novum Testamentum in sanguine meo, & eodem modo repetitur in Epistola ad Corinthios. Non cogitavit scilicet Spiritus sanctus, qui in Apostolis erat, de istis nugis, quas hodie nectunt homines ex ipsorum verbis: Imò tales leviusculas differentias extare Deus voluit, ut haberent, homines curiosi, magis quàm religiosi quo ingenium suum exercerent, & semetipsos intricarent.

Notæ in Caput XVII.

1. *Catholicam Ecclesiam esse debere*, semel affirmat Smiglecus: iterum verò concedit, eam ab initio talem non fuisse, nec talem futuram in fine ob Antichristum. Quomodo igitur fides Smiglecio adhibenda? vel quomodo, qui ab initio fuerunt, & in fine futuri sunt Ministri, veri fuerunt vel erunt Ministri, si quidem non Catholicæ Ecclesiæ Ministri fuerunt aut futuri sunt?

Contradictio Smiglecii evidens.

2. *Talem Ecclesiam ab initio fuisse & futuram in fine*, ait, quia Deus id ita prædixerit. Ergo falsum est, Ecclesiam necessariò futuram fuisse Catholicam, si Deus eam talem nec ab initio nec in fine futuram prædixit. Et proinde Catholicum esse, signum Ecclesiæ esse nullo modo potest. Signum enim proprium semper & perpetuò, cum re signata eaque sola, conjunctum esse oportet, ut etiam adversus Sadeelem urget Arcturus Iesuita.

Cur Catholicum esse, non sit signum ecclesiæ.

3. *In medio seculorum, à tempore Apostolorum labentium, Ecclesiam Catholicam futuram fuisse probat quibusdam testimoniis.* Sed & hoc facit ineptissimè. Potuerunt enim dari Christo gentes in hæreditatem, ut habet Psalmus 2.: & tamen potuerunt gentes cum non recipere. Regnum enim Christi non ex animis subditorum, sed ex potestate Christi in eos censendum est, ut etiam ipsius Dei. Hic enim regnum habet in omnes universè, etiam si paucissimi & olim fuerint & nunc sint, qui illius imperium agnoscant. Eodem modo Christum a mari usque ad mare dominaturum dici potest: Ab ortu etiam ad occasum magnum esse nomen Dei, affirmari potest. Quia omnibus in universum Deus semetipsum sub N.F. revelaturus erat, quod antea nunquam fecerat. Præterea quid falsius dici potuit, quam Ecclesiam in medio seculorum, a tempore Apostolorum labentium, Catholicam futuram, si Ecclesia est Romana Ecclesia. Nonne enim, ut schismaticos taceam, dimidium Europæ ab Ecclesia illa deficit? nonne plures sunt Pontificii professione Christiani in Asia & Africa, qui Ecclesiam Romanam detestantur,

Quo sensu Christi regnum sit universale.

Ecclesia Pontificia non est Catholica.

vel saltem pro vera Ecclesia Christi non agnoscunt?

Quomodo Regni
Christi sit eternū

4. Non minùs ineptè probat, *amplitudinem istam Ecclesie semper duraturam necessariò* Nam si nulla promissa est necessariò, quomodo durare potuit? Dici autem potest, *regnum Christi dissipatum non iri in æternum, & finem regni illius non futurum*, quæ affert Smiglecus, Quia ipsa Christi potentia & imperium non sit cessurum ulli hominum potentia, etiam si pauci sint vel etiam nulli, qui illud agnoscant. Quemadmodum etiam regnum ipsius Dei nulli cedit potentia, & tamen interim sapissimè in hominibus nullum effectum producit. *Portas autem inferorum non prævalituras adversus Ecclesiam*, quod addit Smiglecus, verè dici potest, etsi non semper duret Ecclesia, si scilicet omnes, qui sunt Christi membra, in morte non remaneant, sed olim ex ea erepti vitam æternam consequantur. Nec enim tempus Christus innuit, per quod non sunt prævalituræ portæ inferorum adversus Ecclesiam, sed tātū ipsam rem, quod non sint prævalituræ portæ inferni adversus Ecclesiam, expressit. Tempus autem, quando illud futurum sit, aliunde colligendum est, cū scilicet mors, qui est ultimus Christi hostis, & cujus comes est infernus, abolenda erit in adventu Christi de quo suprā.

Quando infernus
adversus ecclesi-
am non sit præva-
liturus.

Contingētia præ-
dici non possunt.

5. Prædici potuisse, ait, *amplitudinem Ecclesie, etiam si in libero homini arbitrio positum sit, Christi doctrinā amplecti vel repudiare*. Sed ratio repugnat. Nam quæ in hominis sita sunt libero arbitrio, ea futura sunt contingētia. Horum autem nulla est per se determinata veritas: Quæ verò a Deo prædicuntur, ea necessariò esse oportet. Exempla Iudæ & Petri nihil huc faciunt. Iam enim necessariò & immutabiliter decretum erat, ut unus ex Christi discipulis eum proderet. Ad hoc autem eum Christus elegit, qui ante dignus erat morte, quā Apostolus eligeretur, nempe avarum & furem. Petrus etiam pertinaciā suā, quā Christi verbis, de fuga Apostolorum, divino etiam oraculo confirmatis, sese opponebat, meritus id fuerat, ut tali poena afficeretur, ideoque necessariò id, ut decretum fuerat, sic etiam fieri oportuit.

Cur Iudas & Pe-
trus peccarint.

Quomodo inter-
dum contingen-
tia prædicantur.

6. Nihil insulsius eo dici posse ait, quod *Propphetias de amplificatione regni Christi non ad effectum ipsum, sed consilium Dei referendum dicamus*. At firma stante hac ratione, quod ubi est contingētia futura, nihil necessariò decerni possit, insulsus is esse videtur, qui contrarium affirmat. Non nescimus, quædam interdum prædici, quæ contingētia sunt: Sed id non tamen necessariò & absolutè, sed tantū ut valdè verisimilia.

7. *Stomachum sibi motum esse fatetur Smiglecus, quod negemus si-*
gna da-

gna d
chun
rò. I
gna E
Smig
subru
neces
frustr
quan
quide
tæ; in
utiles
prop
tunc,
cogn
cesse
ne sei
rit Sn
jam. a
sia, q
tatur.
8. I
munc
videt
stolos
possi
stat, q
stoli,
nome
sunt P
lum e
design
inter c
alios c
nullus
censer
cubi, p
est aut
mum
reliqu

gna dari ulla Ecclesiæ. Quid autem causæ fuit, cur hæc res stomachum moveret Smiglecio? Num salus æterna agitur? Minimè verò. Nam si Christo quis obediat, salus sarta tecta est. Is verò, ut signa Ecclesiæ sciremus, nusquam præcepit. Vidit autem fortasse Smiglecus hac ratione jugulum suæ religionis peti, & totum illud subruï, quod tantoperè jactant pontificii de cognitionis Ecclesiæ necessitate, quo miseros homines hætenus irretitos tenent. Sed frustra id totum est, nisi doceatur, necessarium esse, inquirere, quānam vel apud quos sit Christi Ecclesia.

Altercationes quidem de Ecclesia hodie sunt ferè infinitæ: sed a Pontificiis motæ; interim prorsus otiosæ & inutiles, nisi fortasse ad hoc ipsum utiles quis eas esse dicat, ut cognoscatur, quā sint inutiles. Ex proprietatibus vel notis rem cognosci posse, non negamus: sed tunc, cum rei proprietates vel notæ extant, & cum necesse est rem cognoscere. At si nec rei proprietates vel notæ extent, nec necesse sit eam cognoscere, nonné otiosum est, ista investigatione seipsum intricare? Signa verò Ecclesiæ esse aliqua, ubi docuerit Smiglecus, responsum audiet. Nulla autem esse posse, jam a nostris alibi demonstratum est in controversia de Ecclesia, quæ nunc inter nostros & Miedziwozium Borcoviumque agitur.

8. *In Petro singulari ratione Ecclesiam fundatam, & Petro nõ communc quid cum cæteris Apostolis promissum esse affirmat.* Interim non videt, quòd ipsemet sibi contradicat, dum confitetur, omnes Apostolos fundamenta esse Ecclesiæ. Quid enim singularius hoc esse possit, non video. cum ipsa Christi summa præstantia in eo consistat, quòd fundamentum est Ecclesiæ, nempe primarium, ut Apostoli, secundarium. Atque ita patet responsio ad id, quod soli Petro nomen mutatum sit. Nam si omnes fundamentum sunt, omnes sunt Petra, & sic omnib⁹ aliis cõpetit nomen Petræ. Nec frivolum est, dicere, Petrum hac ratione primum quodammodo fuisse designatum inter Apostolos. Et si enim, ut ait Smiglecus, nullus inter cæteros Apostolos ordo sit: ordo tamen est, inter Petrum & alios omnes, qui ordo tantò est eminentior, quòd inter reliquos nullus sit ordo. Vnus enim omnibus opponitur, & omnes reliqui censentur pro uno, respectu unius Petri, ut etiam solus Petrus aliquubi, pro omnibus Apostolis, excepto Paulo, sumitur. Suspectum est autem, quòd Smiglecus, hoc non contentus, Petrum ita primum constituit inter Apostolos, ut sit ipse veluti dux & princeps, reliqui verò ipsius familia. Nimis enim apparet, hoc non ideo fa-

Notæ Ecclesiæ nullæ sunt.

Omnes Apostoli pares.

Petrus qua ratione inter Apostolos primus,

Petrus non est dux Apostolorum,

Etum ab eo, ut veritati, sed ut Papæ gratificaretur. Sed adulatio ista est, nisi adsint testimonia sacrarum literarum. Ascripsit locos Smiglecius Mar: 1. & 16, Luc: 8. & 9. Act: 2. & 5. Hos inspexi diligenter. nam versus non ascripsit Smiglecius: Sed nihil tale deprehendere potui. Marci enim 1. de Petro aliud nihil est, quàm quòd Christus ab initio statim suæ prædicationis Petrum & Andream ad Apostolatam vocaverit. Sed hoc ad rem nihil facit. Nam hac ratione Andreas etiam esset dux aliorum Apostolorum. Imò esset dux Simonis. Nam Ioh: 1. legitur, quòd Andreas prius Christum cognoverit, quàm Petrus, & quòd hunc ad Christum adduxerit.

Cur Petro præ-
aliis nunciata
Christi resurre-
ctio.

Ex cap: autem 16, ubi dicitur. *Ite dicite discipulis eius & Petro*, tantum colligitur, Petrum præ aliis singularem fuisse: sed causa, cur illud factum sit, non innuitur. Facile autem fieri potest, ut ideo Petro speciatim nunciari suam resurrectionem voluerit Christus, quia præ aliis peculiariter isto nuncio egebat. Is enim non tantum, ut alii Apostoli, a Christo profugerat, verum etiam eundem ter abnegarat. Qua de causa etiam alibi non aliis, sed soli Petro oves suas Christus commendavit, quia scilicet alii non tam magnam dubitant de suo munere causam habebant, atque Petrus.

Luc: 8. habetur, quòd, cum Christus interrogaret, quis me tetigit? Petrus & qui cum eo responderit: *præceptor, turbæ comprimunt te & affligunt, & dicis, Quis est quis me tetigit?* Num hinc patet, Petrum fuisse quasi ducem & principem aliorum, & non potius, alios fuisse socios Petri, qui idem dixerint, quòd Petrus, vel sermonem Petri tanquam ordine primi approbarent.

Luc: 9. eadem est historia quæ Matth. 16. Ergo ut Matth. 16. sub nomine Petri omnes intelliguntur Apostoli, ut in hoc capite a nobis docetur, sic etiam Lucæ 9. Act: 2. habetur, Petrum stantem cum undecim sustulisse vocem suam: sed non habetur, quòd ut dux & princeps. Satis autem est, eum ut primum ordine ita locutum fuisse. Idem etiam de loco Act: 5. statuendum est. Nihil enim amplius ibi dicitur, quàm. Petrum & Apostolos dixisse: *oportet Deo magis obedire quàm hominibus*, quod idem est, ac si Petrus suo id & aliorum Apostolorum nomine dixisset. Potest autem unus nomine multorum loqui, non quòd eorum dux sit, imò possunt alii ipsi præstare quibusdam in rebus: sed quòd alia aliqua ratione eis præcat. Quod nos in Petro non negare, jam ante dictum fuit.

9. Porro ex singulari Petri confessione singularem ejusdem excellentiam colligit Smiglecius. Sed nec singularis fuit Petri confessio, licet solus

solus
confe
1. 41.
statim
postol
dam a
potissi
Apost
cogita
a Chri
10.
gni cal
paret,
peccat
Imò id
esse ho
10. A
perpet
fais du
promi
mnes.
cedere
factam
Petri t
Petro
tanda
comp
or, qu
11. A
versali
id fec
talem
tichris
Asiatic
cum p
glectu
potuiss
Roma
12. M
versus

solus id dixerit. Nam idem antea etiam & alibi de Christo omnes confessi fuerant, ut Volkelius docuerat ex c. Matth: 14. 33. & Ioan. 1. 41. 43. ad quæ obmutuit Smiglecus: nec datâ excellentiâ Petri, statim ea statuenda est, quam vult Smiglecus, & quam aliorum Apostolorum dignitas non permittit. Ineptus autem est Smiglecus dum ait, *Apostolos et si scirent, Christum fuisse filium Dei, tamen quid potissimum Christo responderent, secum tunc reputasse.* Hoc enim est Apostolos etiam calumniari & id eis affingere, quod vix de pueris cogitare fas est, præsertim si consideretur, eos non ab hostibus sed a Christo fuisse interrogatos.

10. Eandem Petri excellentiam probat eo, quod soli Petro claves regni cælorum datæ sint, prætermisiss aliis. Sed hoc falsum esse inde apparet, quod alibi omnibus dictum sit: *Accipite Spiritum S. Quorum peccata remiseritis, remittuntur eis. Quorum retinueritis, retenta sunt.* Imò idem ipsi Ecclesiæ Apostolorum promissum est. Idem autem esse hoc cum clavibus regni cælorum, nemo dubitat.

10. Discrimen inter Petrum & alios Apostolos statuit, quod Christus Petrum perpetuum Ecclesiæ fundamentum ad finem usque mundi in successoribus suis duraturum assignarit. Sed quia nihil Petro præ aliis Apostolis promissum est, aut falsum est, illum talem designatum fuisse, aut omnes Apostolos tales designatos esse, fateri necesse est, quod concedere Smiglecio primatus Papæ non permittit. Sed esto, Petro talē factam esse promissionem, quid hoc ad alios, qui locum quidem Petri tenere se gloriantur, interim doctrinā & moribus tantum a Petro distant, quantum cælum a terra. Nonne nova erit excogitanda ratio, quomodo id, quod uni Petro promissum est, omnibus competat, qui locum illius sibi vendicant, quæ multò erit difficilior, quàm ea est, quod Petro ipsi talis eminentia sit promissa.

11. Ecclesiam ait, neminem præter Romanum Pontificem pro universali pastore agnovisse. Quid tum postea? Queritur enim, an iure id fecerit. Sed nec statim Ecclesia, nec diu tota, Romanum Pontificem talem agnovit. Hodie verò major pars Ecclesiæ Europææ pro Antichristo & seductore illum habet, reliquarum verò Ecclesiarum Asiaticarum & Africarum, quæ numero multò plures sunt, nulla cum pastorem suum, nedum universalem agnoscit. Eat nunc Smiglecus, & gloriatur, neminem Ecclesiam Romanam loco movere potuisse. Addat etiam illud, si velit, quod per annos non paucos, Roma expulsus Papa, in Gallia degit.

12. Negat id, quod Christus dicit, portas inferni non prævalituras adversus Ecclesiam illius, ita accipi posse, conditio mortuorum non præva-

Confessio Apostolorum omnium eadem.

Omnibus Apostolis datæ claves cælorum: imò ipsi eccles. 2.

Ioan: 20. 23.

Matth: 18. 18.

Petrus ita fundamentum ecclesiæ, ut alii Apostoli,

Petrus & Papa quantum distant.

Quando Papa pro universali ecclesiæ pastore agnitus, a quibus & quam diu.

lebit adversus eam, fretus hac ratione, Quia Christus non in altero mundo, sed in presenti supra Petrum ædificaturum se Ecclesiam profiteatur. Quasi verò necesse sit de eodem mundo utrumque dici, & non possit unum, nempe quòd Christus Ecclesiam super Petrum ædificaturus sit, respectu hujus mundi, alterum, quòd scilicet portæ inferni adversus Ecclesiam non sunt prævalitura, respectu alterius dici, ut ipsa res loquitur.

Fundamentum ecclesie esse, & successorem habere, contradictoria sunt,

13. Ait, *Volkelium non intelligere quid dicat, dum affirmat, contra-ria esse, imò contradictionem implicare, dicere, aliquos esse fundamentum Ecclesie, & eosdem habere successores.* Cur vetò rationem non fustulit, cujus vis est, quòd, qui fundamentum est Ecclesie, primus sit necesse est: qui verò successor est, is primus esse non potest. Maluit autem suum commentum supponere, de eo, quid sit fundamentum esse Ecclesie, nempe esse pastorem ejus universalem, ut ita evasisse videretur. Quia verò falsum est istud quod affirmat Smiglecus, parumné constat, firmiter stare argumentationem nostram, & Smiglecium, cum responsiones eum deficerent, cavillari maluisse, id, quod de hæreticis Tertullianus dixit, ad nos, suo more, pertrahendo. Quasi scilicet hæreticorum judex sit a Deo constitutus Smiglecus, ipsemiet hæresi totus infectus.

Notæ in Caput XVIII.

Quatenus verbum non scriptum dici potuerit verbum Dei.

1. *Verbum Dei non scriptum verè esse verbum Dei*, ambiguitè dicitur. Nam antequam scriberetur, id quod nunc scriptum est, & verbum Dei est, erat proculdubio verbum Dei: At nunc, posteaquam scriptis comprehensum est verbum Dei, quicquid extra scriptum verbum Dei affertur, non verbum Dei, sed hominum est commentum. Et falsissimum est, quod ait Smiglecus, multa etiam nunc esse, quæ verè verbum Dei sint, etiamsi scriptis consignata non sint. Producat unum tale Smiglecus, nisi summæ audaciæ jure accusari velit.

Verbum aò scriptum hodie nullum est.

2. *Locus 2. Thessal: 2. 14. Tenete traditiones, quas didicistis, sive per sermonem, sive per Epistolam*, non docet, nunc, postquam verbum Dei scriptis consignatum est, superesse aliquid, quod per sermonem discendum sit: sed tantum innuit, Apostolum olim partim per sermonem, partim per Epistolas docuisse fideles. Quænam verò illa fuerint, quæ per sermonem olim eos docuerat, hodie non constat, nisi ex ejus Epistolis. Et etiamsi concedatur, nunc etiam idem

Traditiones nullæ sunt extra epistolas Apostolicas

valere,

valere, nonné probandum restat, ea quæ hodie pro traditionibus Apostolicis habentur, esse talia? Hoc verò quomodo probabit Smiglecus? Si testimonio suorum Patrum, quis nos coget, ut fidem illis adhibeamus, cum nullo testimonio a Deo cohonestati sint, ut eos hac in re audire nos oporteat? Denique non constat traditiones illas ad salutem necessarias fuisse. Erant enim traditiones quædam Apostolicæ temporaneæ, ut pote quæ vel circa ceremonias meras (a Christo non præceptas) versabantur, vel tantum ad decorum Ecclesiæ & *ἐνταξίαν* spectabant.

Traditiones Apostolicæ nō omnes fuisse necessarias ad salutem. A.G. 15.

1. Cor. 11. 2. &c.

3. Dicit eadem ratione nos teneri alia admittere, quæ Ecclesia tradit, quæ admisimus quatuor Evangelia & Epistolas Apostolicas. Sed falsum dicit, nos ob traditionem amplecti ista Evangelia & Epistolas. Non enim quia tradidit ista Ecclesia, sed quia, quæ tradita sunt, vera esse agnovit Ecclesia, ea amplectimur. Vera autem esse cognovit Ecclesia, non suo iudicio, sed quia certò cognovit ea esse ab Apostolis profecta. Itaque auctoritatē suam scripta ista habent ab Apostolis, quorum ea esse constat, non ab iis, qui ea Apostolica esse primi resciverunt, & aliis id tradiderunt. Quia verò de verbo (quod vocant) non scripto probari nequit, quòd sit Apostolicum. Nihil enim in eo dignum Apostolico spiritu: Imò ea ibi continentur, quæ verbo Dei vero, hoc est scripto repugnant, quis tandem in eo acquiescat, nisi qui superstitioni & idololatriæ aliquod quærīt præsidium?

Cur credam? vera esse evangelia & epistolas Apostolicas.

Nota.

4. Interrogat, quibus Scripturæ testimoniis evincatur, omne verbum Dei ad salutem necessarium scriptum esse, quod verò scriptum non sit, ad salutem necessarium non esse. Quasi verò verbum illud non scriptum, pro verbo Dei & non potius pro inanissimis nugis habeamus? Quasi verò necesse sit, scripturæ testimoniis aliquid evincere, de quo aliunde constare potest? Quasi denique dignum fuerit verbum illud non scriptum, cuius scriptura S. mentionem faceret? Parumnē constat, ad salutem necessarium non esse istud verbum non scriptum, imò nec ad religionem pertinere, cum verbo Dei scripto ex diametro in plerisque repugnet? Nec enim negari potest, verbum Dei scriptum verum esse. Quod igitur cum vero non convenit, quomodo verum esse potest? Nam si verum sit verbum non scriptum, non verum erit verbum Dei scriptum. Sed præterea, si dicatur, ea quæ scripta sunt, vitam æternam conciliare, jam hoc ipso dicitur, ea sufficere ad salutem, & excluduntur omnia alia. At de iis, quæ scripta sunt, id testatum reliquit Spiritus ille Apostolicus. Verum quidem est, dum dicitur, quædam ex scriptis, si credantur, conciliare vitam æternam,

Falsitas verbi nō scripti unde constat.

non excludi etiam alia, sed ista alia tantum ad scripta in verbo Dei referri debent, non verò ad non scripta, vel scripta in isto verbo non scripto.

5. Negat Smiglecus satis esse ad salutem in filium Dei credere, & alia multa nobis ait credenda & facienda proponi. Sed quis unquam tale quid audivit? Scriptura enim disertissime ait & creberrimè: *Qui credit in filium Dei habet vitam æternam.* Et iterum ait: *si credideris in corde tuo, quòd Deus Christum ex mortuis resuscitavit, servaberis.* Hic verò audimus, multa adhuc nobis credenda & facienda proponi, præter fidem in Christum. Prodidit hic iterum Smiglecus, quantum in vera Theologia profecerit. Anniadvertendum est autem, ideo fidei in Iesum Christum, eique soli, salutem tribui, quia omnia ad eam necessariò referenda sint, quæ ad salutem consequendam sunt necessaria. Quæ ad duo potissimum capita referri possunt, quorum unum Christo debitum honorem & cultum, alterum eidem debitam obedientiam continet.

6. Verba Ioh: 20. *Hæc scripta sunt, ut credatis in filium Dei, & credentes vitam habeatis in nomine ipsius,* negat, eo sensu accipienda esse quòd, quæ Ioannes scripsit, ad salutem sufficiant, Quorsum enim, ait, alia Evangelia & aliorum Apostolorum scripta? At ego dico, ideo alia etiam extare Evangelia & Apostolorum scripta, ut tantò sit confirmatius Christi Evangelium, quod sufficienter (quoad salutem) a D. Ioanne conscriptum fuerat. Ait iterum, D. Ioannem institutionis cænæ mentionem non facere, eam tamen ad salutem necessariam esse. Sed præterea, quæ dixerat Volkeli, quòd non pauca dicantur Ioan: 13 quæ circa eam facta sunt, unde conjectura fieri potest de cænæ institutione, continetur ea fide in Iesum Christum, ut & alia omnia præcepta, quorum tamen nullam facit mentionem D. Ioannes. Hæc autem jam tunc scripta ab aliis extabant. Scripsit igitur D. Ioannes, quæ ad fidem in Filium Dei excitandam sufficiebant: Quæ verò esset fidei illius natura, quæ proprietates, aliunde jam constabat.

7. Propria interpretatione nos scripturas interpretari affirmat. Sed primùm scripturarum bona pars nulla eget interpretatione, sed sola fidei adhibitione, nempe ea, quæ ad salutem necessaria continent. Quomodo igitur eam interpretemur? Deinde verò, quam scripturam partem interpretamur, non propria interpretatione interpretamur, sed eam, quam admittat illa pars, quæ per se ita clara est, ut nulla egeat interpretatione. Itaque errare hac in re nullo modo possumus.

8. Locum Petri, qui disertè de prophetia scripture loquitur, non de Prophetia absolute, sed de omnibus scripturis accipiendum esse, ait, Quia non mi-

Ioh: 3. 18.
1. Iohani: 5. 12.
Rom: 10. 9.

Soli fidei in Christum sal^o tribuitur, & cur?

Quo sensu sufficienter scripta D. Ioannis ad salutem.

Quomodo inferi-
purg interpretatione
preceden-
dum.

1. Pet: 1. 20.

non minus Spiritu Dei acti scripserint etiam alii Apostoli, ut olim Prophetæ. Sed nihil proficit. Nam non semper eadem ratione eos, qui Spiritu Dei aguntur, scribere necesse est. Iam si scribant talia, quæ nulla egeant interpretatione, quomodo interpretatio jure adhiberi ad ea intelligenda potest? Qualia sunt omnia quæ ad salutem pertinent.

9. Docet alias etiam scripturas præter prophetias esse difficiles. Sed duplici vitio. Nam primum locus ex Petro allatus non de scripturis loquitur, sed de rebus ad materiâ loci subjectâ, quæ est, doctrina de adventu Christi pertinentibus. Est enim in Græco *ὑποκείμενον* genere neutro, cum tamen scribendum fuisset *ὑποκείμενον*, si ad Epistolas Pauli Petrus respexisset. Deinde quod secundum quid dictum est expressè a Petro, nempe *quædam* esse difficultia, id absolutè Smiglecius ad omnes scripturas summa vi pertrahit. Possunt autem multa, imò pluraque esse facilia, etiam si sint quædam difficultia: Imò, quia quædam sunt difficultia, quædam facilia esse, vel ex hoc ipso loco constat. Non sequitur autem ex eo, quia ista difficultia quædam homines indocti & instabiles depravant ad suam ipsorum perditionem, ea ad salutem esse necessaria. Potest enim homo Christianus illa tandem, quæ sunt difficultia, intacta relinquere, adeoque ignorare, & tamen servari. Si tamen ea investigare velit, numquâ errabit, si adversus ea, quæ per se clara sunt, nihil admittet: & potest aliqui tam ea, quæ ad salutem sunt utilia, quàm quæ necessaria, ad propriam perditionem depravare.

10. Reprehendit porrò Smiglecius modum scripturas interpretandi, quem nos sequendum esse dicimus, & suæ Ecclesiæ modum prolixè commendat. At ego imprimis hic illud observandum puto, quod jam aliquoties dictum est, & ad hanc rem plurimum facit: In scripturarum bona parte intelligenda, nulla opus esse prorsus interpretatione. Ita enim concepta est, ut aliquis sana mente prædictus, absque ulla interpretatione, eâ capere possit. Ea autem sunt, quæ ad salutem requiruntur necessariò. Porro nihil periculosius, imò etiam ineptius dici posse credo, quàm scripturæ interpretationem ab Ecclesiâ petere. Primum enim id scriptura nusquam præcipit. Deinde fieri id nullo modo potest. Nam si scripturæ interpretationem ab Ecclesiâ petere debeo, necesse est, ut constet, Ecclesiam eam se errare non posse. Hoc verò unde quæso constare potest, quàm ex scripturis & sensu illorum percepto? Nam si scripturas & sensum illorum non percipiam, quomodo intelligam, sacras literas de Ecclesiâ prædicare, quòd scripturarum interpretationem ea teneat? Iam si sensum scripturæ intelligere me necesse est, priusquam credam, Ecclesiam scripturas interpretari posse, parumné liquet, non modo absurdum esse, sed manifestam

Non semper eadē scribūt, qui Spīritu Dei aguntur.

2. Petr. 3. 16.

Scripturæ difficultes, non omnes.

Int' potissima pars, te scripturæ nullat' est opus interpretatione.

Interpretatio scripturæ cur non petenda ab ecclesiâ.

Apostolorum interpretatione sequenda in scripturis illorum,

Concordia inter eos, qui a papatu secesserunt in quibus.

Cur in reliquis op^o sit tolerantia

Iudice in ecclesia nullo opus est

Regula de examine controversiarum religionis.

Quid sit probare spiritus, an ex Deo sint,

nam etiam implicare contradictionem, si quis dicat, ab Ecclesia scripturarum interpretationem petendam esse. Relinquitur igitur, ut ipsam Apostolorum interpretationem in scripturis intelligendis sequamur. De his enim dictum est: *Qui vos audit, me audit*. Hoc verò tam de obscuris, quam claris & perspicuis scripturarum partibus intelligendum esse, nihil sanè prohibet.

11. *Scripturarum interpretationem ex Scripturis petendam* negat Smiglecus. *Quia hac ratione lites non dirimantur. Omnes enim nos (quos hæreticos dum appellat, Iesuitę munere se egregiè perfunctū esse credit) hanc viam insistere, nec tamen in scriptura intelligenda convenire.* Sed & in plurimis omnes convenimus, quia Papatu secessimus, hoc unico medio usi, quòd scripturas cum scripturis contulimus: & si in quibusdam non convenimus, hoc non vitio istius collationis scripturarum, sed vitio eorum qui istam collationem admittere nolentes, autoritati doctorum tum antiquorum tum recentiorum nimis tribuunt, fieri statuendum est. Hoc verò ideo ferendum est, nec mordicus aut præcisè curandum ut tollatur, quòd nulla sit necessitas ut id fiat, quia scilicet ista, in quibus discrepamus, salutem per se non tollant, quantumvis id aliter quibusdam videatur. Iudicem autem in Christi Ecclesiam introducere, qui omnes controversias decidat, & cujus autoritate standum sit omnibus, etiam si quis id non approbet apud animū suum, est, conscientię frenum injicere, religione sublata hypocrisis introducere, & ut uno verbo dicam, Antichristum in Christi Ecclesia ponere.

12. *Regulam à nobis postulat, ad quam omnes controversie examinari possint ac debeant.* Hanc igitur iterum ascribimus. Bona pars scripturæ intellectu facillima est, ut ipsa res loquitur, & Dei providentiā, quæ in religione maximè apparet, postulat. Nempe ea, quæ ad salutem necessaria continent. Hæc firmiter tenenda sunt. Reliqua verò omnia ita interpretanda sunt, ut hæc pars, quæ per se est facilis & clara nunquam altis cedat, sed ad eam omnia redigantur. Hoc si fiat, errori nunquam locus erit.

13. *Quid sit probare spiritus, an ex Deo sint, nudè ascripsit sine ulla probatione Smiglecus.* Itaque & ego nostram sententiam ascribam: Spiritus probare an ex Deo sint, est, investigare, an id, quod alii sibi a Deo revelatum, præter doctrinam Apostolicam, dicunt, cum doctrina Apostolica conveniat. Nam quia Apostolica doctrina ex Deo est, non potest non convenire cum ea, quod a Deo aliis, ad eandem doctrinam pertinens, revelatum esse prædicatur.

Notæ

Notæ in Caput XIX.

1. *Gloriabundus hoc Caput sic incipit Smiglecus: Hic penitus causa concidit Volkelius, & vi demonstrationis victus succubuit.* Hoc an verum sit, expendamus. Objectum erat, *Ministros Evangelicos nullum Evangelio dignum fructum asserre, & probatum eo, quod nullus ex secta nostrorum prodierit, aliqua sanctitate insignis: nullus vadat & vendat omnia: nullus castitatem perpetuam servet, ad eam vè voto se astringat: nullus Ioannis Baptiste exemplo ad desertum se conferat, nullus divinarum rerum contemplatione in celum usque raptus: nullus divinæ dulcedinis inebriatus animi deliquium passus sit, &c.* Responsum est. 1. Hæc plæraque, ut singularia, ad Ministerii essentiam non spectare: & quia præcepta non sint, a nemine Ministrorum exigenda esse necessariò. Dictum fuit iterum, non necesse etiam esse, ut Minister tales ex secta sua prodire ostendat. Additum fuit, eos, quorum exempla nobis proponit Smiglecus, Ioannem Baptistam, Paulum, & Ioannem Apostolum, fuisse nostrarum Ecclesiarum membra, idque tum ex doctrina, tum ex vita ipsorum constare, in quibus nihil cum Pontificiis commune habent. Dictum porro fuit, inter Romanenses nihil etiam tale apparere, quale de Ioanne Baptista & Apostolo narratur. Istam verò matrimonii vitiationem, vota castitatis, & vitam monasticam, ita esse comparata, ut ex illis non sanctitas & puritas vitæ, sed horum contraria emergant. Denique ostensum fuit, extitisse & existere non paucos nostrorum cœtuum homines, qui verâ vitæ sanctimoniam ex præscripto Christi aliis præverunt, & etiamnum clarent. Quos quia non proclamamus, vel, ut Pontificii, in numerum sanctorum non referimus, istud prohibet, quod, ut ipse Christus ait, etiamsi omnia fecerimus, quæ nobis præcepta sunt, servos tamen nos inutiles esse dicere debeamus; Et quod nihil ante tempus judicare licet, Dominus enim est qui judicat, qui & illuminabit abscondita tenebrarum & manifestabit consilia cordium, & tunc laus erit unicuique a Deo. Videat igitur lector cordatus, an vera sit ista Smiglecii gloriatio. Addo nunc hæc duo. Vnum: plus Baalis causâ videbatur facere Baalitz, quàm Elias Dei causâ. Nam illi corpora sua scindebant: hic verò minimè. Et tamen hic Deo solus probabatur: reliqui omnes interemti fuere? Non curat scilicet Deus, quid homines, quantum vis grave & carni molestum faciant, nisi id secundum Dei voluntatem fiat. Alterum: plures fortasse martyres Evangelicos seculum hoc unum elapsum habuit,

Pontificia Sanctitas qualis,

Cur non iactanda sanctitas.

Non omne, quod grave, sanctum est.

Sanctitatis Evan-
gelicorum docu-
mentum.

quàm omnia ab ipso Evangelio in initio seculi. Quæ res instar mille miraculorum est, & veræ sanctitatis evidentissimum documentum.

2. Per se ex doctrina Evangelicorum sequi affirmat, quòd homines non sint vera pietate conspicui. Sed hoc nihil ad Volkeliū & nos, qui doctrinas illas non sectamur. Quanquam inter ipsos etiam Evangelicos, (quos vocant) multos verè Deo devotos viros extitisse & existere nec ipsa invidia negare possit. Solet enim Deus interdum efficere in animis probis, ne vim suam exerant dogmata quædam ad pietatē extinguendā apta: sed ut ea obtineant, quæ expressè a Christo præcepta extant.

3. Patetur Smiglecius, ad essentiam Ministrorum non pertinere, ut ex fructibus suis viros singulari pietate ostendant. & tamen dicit ex fructibus talibus eos cognosci debere. Si ex huiusmodi fructibus cognosci debent, ad essentiam muneris ipsorum necessariò id pertinet: si non pertinet necessariò ad ipsorum munus, quomodo ex eo cognosci debent? Quanquam vitiosè id ad Ministros refert Smiglecius, quod de falsis Prophetis Christus dixit. Hos ex vita impia Christus cognosci voluit, quia scilicet Deus nunquam sit permissurus, ut falsi prophetæ, hoc est, ii, qui se a Deo missos esse falsò gloriantur, & ita commentis & somnis suis a veritate Apostolica alios abducunt, piè vivant, quod etiam ex 2. Per: cap. 2. & Epistola D. Iudæ ad oculum videre est: At Ministrorum alia est ratio. Non enim is, qui impius Minister est, falsus Minister est necessariò. Potest enim esse impius & tamen veritatē tenere: sed talis in munere Ministerii ferendus non est. Nā si quisvis fidelis, si sit avarus, rapax, ebrius, convitiator, &c. excommunicandus est, quantò magis is, qui aliis vitæ sanctimonia præire debet, ab officio removend⁹, imò etiam ex Ecclesia eliminandus erit. Sed hæc hodie omnia, prohi dolor, neglecta jacent: Interim Monachi & Iesuitæ, vana ostentatione inflati, aliis insultant, & mantica, quod in tergo est, videntes videre nolunt: aliis perditionē minantur, quam ipsi met metueri jure debebant. Quam corruptelam Deus clementer corrigat.

Falsi prophetæ
sunt impii.

Notæ in Caput XX.

1. Vitium formæ syllogisticæ purgat Smiglecius. Sed an rectè judicent eruditi. Nisi enim omnibus Ministris & semper cooperetur Deus, quomodo major universalis esse potest? Non cooperari autem omnibus, testantur sacræ literæ, dum aunt, non omnibus etiam primis, qui tempore Apostolorum Ministri verbi erant, datum esse donum miracula faciendi. Aliis enim ait datas fuisse operationes virtutum, ergo non omnibus. Et iterum. Non omnes, ait, virtutes, scilicet

Ad Lectorem.

HABES, candide lector, breviusculam responsionis Smiglecianæ refutationem, ex qua divinæ veritatis, cujus nos Deus alto suo consilio professores esse voluit, firmitatem, & pontificiorum inanes in ea oppugnanda machinationes intelliges. Quæ enim ab iis afferuntur, dicuntur, scribuntur, non divina oracula sunt, sed Ecclesiæ illorum commenta: tela eorum, araneorum telæ, sophismata, cavillationes, calumniæ, arrogans aliorum contemptus & similia, quibus ita scripta sua plærunque onerant, ut illis de mētis vix aliquid super futurum videatur.

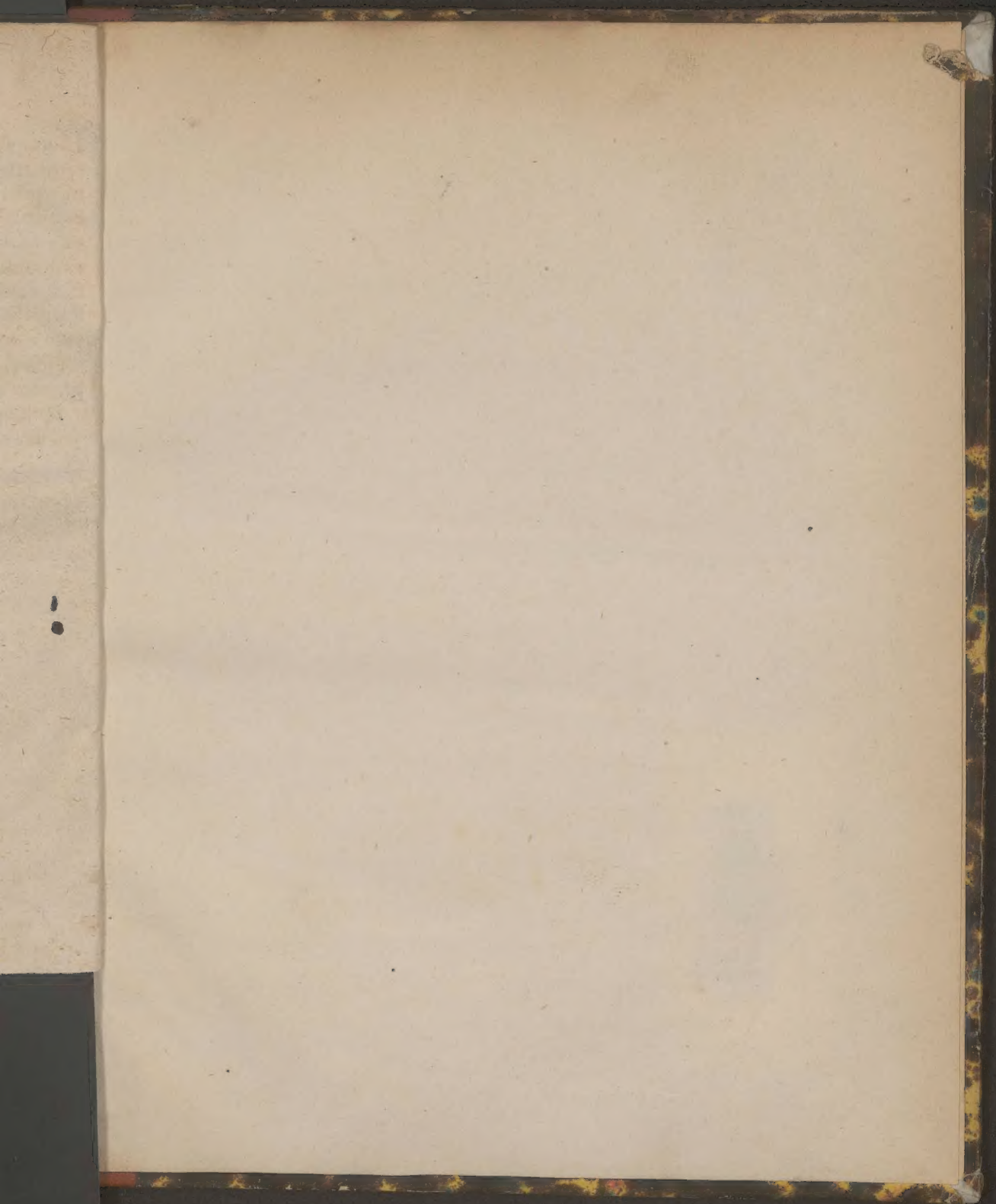
Plessai (quem Ministrū fuisse equidē nescio, nec Smiglecus) docuit gravem accusationem audio, ex testimonio Frontonis Ducæi, & Episcopi Ebroicensis, hoc est, hostium illius: sed non ex literis

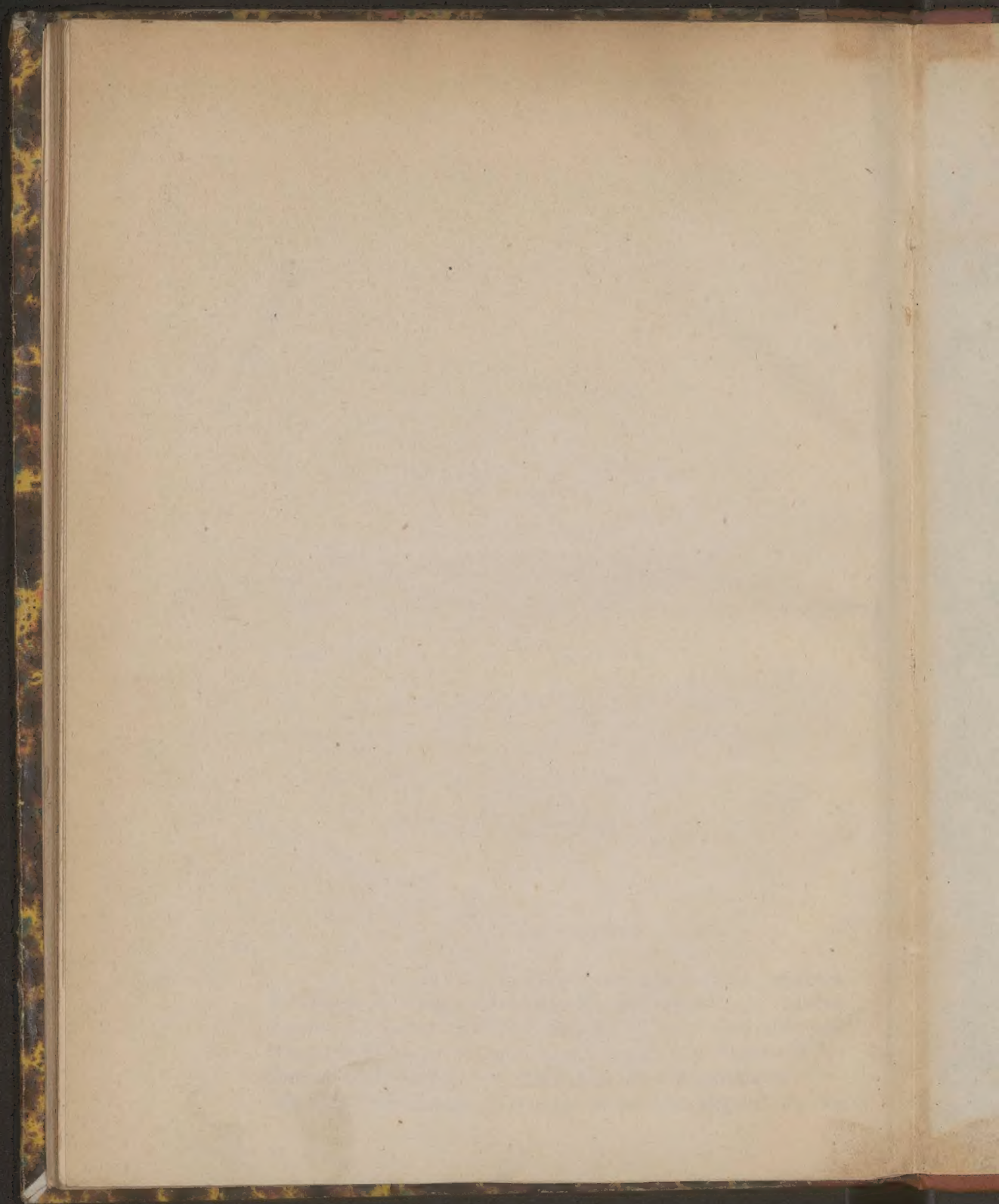
REGIS Galliæ. Quanquam unius hominis lapsus (si ita sit,) nobis omnibus fraudi futuros apud cordatos, mi-

nimè spero.









12964
Bar

Biblioteka Jagiellońska



stdr0027702

